

Pani/ Pan* **mgr Katarzyna Anzorge**

Wynik oceny śródkresowej: POZYTYWNY/NEGATYWNY*

Uzasadnienie:

Element oceny	Ocena (pozytywna/ negatywna)
1. Stopień realizacji harmonogramu prac nad rozprawą doktorską i jego zgodność z IPB.	pozytywna
2. Inna działalność doktoranta	pozytywna
3. Rozmowa egzaminacyjna – sprawozdanie doktoranta oraz jego odpowiedzi na pytania Komisji	pozytywna

Na podstawie analizy przedstawionej do oceny śródkresowej dokumentacji można z całym przekonaniem stwierdzić, że realizacja prac nad rozprawą doktorską przebiega zgodnie z zaplanowanym harmonogramem a osiągnięte rezultaty są odpowiadają założeniom nakreślonego Indywidualnego Planu Badawczego. Doktorantka aktywnie angażuje się w działalność naukową (prezentuje efekty swoich badań na konferencjach ogólnopolskich i międzynarodowych, przygotowuje teksty naukowe do publikacji) oraz dydaktyczną (prowadzenie zajęć ze studentami). Przebieg rozmowy egzaminacyjnej, podczas której Doktorantka zaprezentowała w zorganizowany sposób stan swoich prac oraz udzieliła odpowiedzi na liczne pytania członków Komisji pozwala stwierdzić, że sprawnie porusza się w realizowanej tematyce badawczej, opanowała niezbędne techniki analizy zebranego materiału, posiada właściwy aparat teoretyczny do jego dalszej konceptualizacji i w sposób przemyślany i refleksyjny kontynuuje prace nad rozprawą doktorską.

* Niepotrzebne skreślić.

Pani/ Pan* **mgr Katarzyna Ciszewska**

Wynik oceny śródkresowej: POZYTYWNY/ NEGATYWNY*

Uzasadnienie:

Element oceny	Ocena (pozytywna/ negatywna)
1. Stopień realizacji harmonogramu prac nad rozprawą doktorską i jego zgodność z IPB.	ocena pozytywna
2. Inna działalność doktoranta	ocena pozytywna
3. Rozmowa egzaminacyjna – sprawozdanie doktoranta oraz jego odpowiedzi na pytania Komisji	ocena pozytywna

Doktorantka wywiązuje się wzorowo ze wszystkich punktów harmonogramu zawartych w IPB, przewidzianych do realizacji w pierwszych dwóch latach studiów w Szkole Doktorskiej Nauk Humanistycznych UŁ. Co więcej, niektóre z zadań badawczych przewidzianych do realizacji w trzecim roku, Doktorantka zrealizowała już w II-gim semestrze roku drugiego. Uwaga o terminowości i rzetelności realizacji zadań dotyczy zarówno czynności ściśle publikacyjnych (redakcja i składanie do druku artykułów naukowych, redakcja poszczególnych części rozprawy), działań prelegenckich (udział w konferencjach i sympozjach), innej aktywności naukowej (gromadzenie materiałów, krytyczna lektura źródeł, kontakty naukowe z konsultantami) oraz organizacyjnej i dydaktycznej (np. realizacja studiów italianistycznych, działalność w kole naukowym Italianistów, itd.).

Ocena śródkresowa Komisji, uwzględniająca etapy zawarte w dokumencie *Kryteria oceny śródkresowej doktorantów* (zał. nr 1 do uchwały) jest całkowicie pozytywna:

1. Stopień realizacji harmonogramu prac nad rozprawą doktorską i jego zgodność z IPB

Plany dotyczące redakcji rozprawy zostały wykonane w 90-100% .

2. Inna działalność doktoranta – przede wszystkim realizacja działań zaplanowanych w IPB.

Zaplanowane działania zostały wykonane całkowicie zgodnie z harmonogramem zawartym w IPB; stopień ich realizacji sięga 100% (ze względu na wyróżniającą się działalność dydaktyczną i organizacyjną Doktorantki)

3. Rozmowa egzaminacyjna – sprawozdanie doktoranta oraz jego odpowiedzi na pytania Komisji.

Komisja wysoko ocenia orientację Doktorantki w przedmiocie prowadzonych badań, jej świadomość metodologiczną, umiejętność dyskusji, precyzję wypowiedzi oraz świadomą i rzeczową ocenę własnych osiągnięć.

* Niepotrzebne skreślić.

[Handwritten signatures in blue ink]
A. K. K.
A. K.
J. K. B.

Pani/ Pan* **mgr Krzysztof Hejduk**

Wynik oceny śródkresowej: POZYTYWNY/ NEGATYWNY*

Uzasadnienie:

Element oceny	Ocena (pozytywna/ negatywna)
1. Stopień realizacji harmonogramu prac nad rozprawą doktorską i jego zgodność z IPB.	Pozytywna
2. Inna działalność doktoranta	Pozytywna
3. Rozmowa egzaminacyjna – sprawozdanie doktoranta oraz jego odpowiedzi na pytania Komisji	Pozytywna

1. Po zapoznaniu się z przedstawioną dokumentacją Komisja ewaluacyjna uznała, że stopień realizacji harmonogramu prac nad rozprawą doktorską i jego zgodność z IPB spełnia wymagany stopień realizacji.
2. Również inna działalność Doktoranta (w tym aktywność konferencyjna) spełnia stawiane wymagania. Komisja zwróciła uwagę na renomę wydawnictw, w których ukazały się prace doktoranta, oraz na umiejętność pracy zespołowej.
3. Rozmowa egzaminacyjna była istotnym elementem procedury. Komisja zapoznała się ze sprawozdaniem, załączonymi materiałami oraz prezentacją przygotowaną przez Doktoranta, następnie poddano dyskusji pojawiające się problemy i drobne wątpliwości:
 - i. Zdaniem Komisji liczba hipotez badawczych oraz parametrów przyjętych w badaniach może okazać się zbyt duża i celowe wydaje się ich ograniczenie;
 - ii. Komisja podkreśliła również, że praca doktorska powstaje w dyscyplinie językoznawstwo i z tego powodu aspekty językoznawcze badań powinny być mocniej wyakcentowane, jednocześnie Komisja z uznaniem oceniała implikacje badań dla translologii, teorii gier, a także kognitywistyki.
4. Ocena rozmowy egzaminacyjnej oraz całociowa ocena śródkresowa jest zdecydowanie pozytywna.
5. Również współpraca z opiekunem naukowym przebiega bardzo dobrze.

Ruben Stalmace

Pani/ Pan* **mgr Jakub Hendzel**

Wynik oceny śródkresowej: POZYTYWNY/ ~~NEGATYWNY*~~

Uzasadnienie:

Element oceny	Ocena (pozytywna/ negatywna)
1. Stopień realizacji harmonogramu prac nad rozprawą doktorską i jego zgodność z IPB.	pozytywna
2. Inna działalność doktoranta	pozytywna
3. Rozmowa egzaminacyjna – sprawozdanie doktoranta oraz jego odpowiedzi na pytania Komisji	pozytywna

Ocena pozytywna jest następstwem realizacji IPB dla lat 1 i 2 w 100%. Docenić należy poza działaniami związanymi z napisaniem rozprawy (w tym pieczołowitym zgromadzeniem literatury przedmiotu i pracami nad translacją tekstu, jak też jego przekazami oraz komentarzem) także przygotowanie artykułów do najwyższej punktowanych renomowanych czasopism o światowej renomie.

Godna uznania jest aktywność dydaktyczna doktoranta oraz praca na rzecz promocji Wydziału.

Rozmowa ukazała nie tylko umiejętność sprawnego referowania, lecz także doskonałą orientację w objętej badaniem tematyce, umiejętność logicznego budowania wypowiedzi ustnych, udzielania wyczerpujących odpowiedzi na pytania Komisji oraz nawiązania równorzędnej dyskusji.

* Niepotrzebne skreślić.

Pani/ Pan* **mgr Piotr Hennel**

Wynik oceny śródkresowej: POZYTYWNY/ ~~NEGATYWNY~~*

Uzasadnienie:

Element oceny	Ocena (pozytywna/negatywna)
1. Stopień realizacji harmonogramu prac nad rozprawą doktorską i jego zgodność z IPB.	pozytywna
2. Inna działalność doktoranta	pozytywna
3. Rozmowa egzaminacyjna – sprawozdanie doktoranta oraz jego odpowiedzi na pytania Komisji	pozytywna

Ocena pozytywna, motywująca. Jest 100% realizacją zadań zapisanych w IPB. Dużo aktywności konferencyjnej doktoranta (4 konferencje, w tym 2 międzynarodowe). Mgr P. Hennel wyjeżdża również aktywnie na poszukiwanie o granty (wyski stypendium Josepha Chrobacza) i zasugerowano konieczność uzupełnienia bibliografii oraz zwrócić uwagę na celność tytułu dysertacji. Powinno być doktorant przyjeżdża i zakomunikować opowiadanie ich o życie. Dotychczasowa praca mgr Hennela dobre rokuję na przyszłość.

* Niepotrzebne skreślić.

Przewodniczący Komisji:

J. Holbush

W załączeniu:

- Lista obecności członków Komisji

Łódź, dn. *12.09.2027 r.*

* Niepotrzebne skreślić.

~~Pani/~~ Pan* mgr Maciej Krauze

Wynik oceny śródkresowej: POZYTYWNY/ NEGATYWNY*

Uzasadnienie:

Element oceny	Ocena (pozytywna/ negatywna)
1. Stopień realizacji harmonogramu prac nad rozprawą doktorską i jego zgodność z IPB.	Pozytywna
2. Inna działalność doktoranta	Pozytywna
3. Rozmowa egzaminacyjna – sprawozdanie doktoranta oraz jego odpowiedzi na pytania Komisji	Pozytywna

Komisja - pomimo pozytywnej formalnej oceny - postępów prac Doktoranta - zgłasza uwagi merytoryczne. Komisja rekomenduje: (1) zmianę tytułu pracy, tak by mieścił się on w kompetencjach badawczych mgra Macieja Krauze, np. na "Współczesne odczytania wybranych psychoanalitycznych teorii kina w świetle filmoterapii jako metody terapeutycznej/ badań widowni filmowej"; (2) precyzyjne sformułowanie celów (ogólnych i szczegółowych) podjętych badań w świetle aktualnej analizy stanu badań krajowych i zagranicznych związanych z tematem; (3) precyzyjne sformułowanie pytań i hipotez badawczych, które będą stawiane i weryfikowane przez Doktoranta w kolejnych rozdziałach rozprawy, przy wykorzystaniu; (4) precyzyjne opisanych i relewantnych do tematu pracy - metod badawczych. Komisja zaleca również, aby Doktorant prezentował wyniki swoich prac badawczych bezpośrednio związanych z tematem pracy na forum naukowym (np. na konferencjach naukowych), co umożliwi uzyskiwanie bezpośrednich informacji zwrotnych, które pomogą mu udoskonalić pracę "na bieżąco".



* Niepotrzebne skreślić.

Pan **mgr Jakub Kuliś**

Wynik oceny śródkresowej: POZYTYWNY

Uzasadnienie:

Element oceny	Ocena (pozytywna/negatywna)
1. Stopień realizacji harmonogramu prac nad rozprawą doktorską i jego zgodność z IPB.	pozytywna
2. Inna działalność doktoranta	pozytywna
3. Rozmowa egzaminacyjna – sprawozdanie doktoranta oraz jego odpowiedzi na pytania Komisji	pozytywna

Wszystkie trzy oceniane elementy zasługują na ocenę pozytywną i komisja zdecydowała o tym jednomyślnie. Konieczne jest wyeliminowanie drobnego błędu związanego z nieuwzględnieniem wszystkich założonych w programie studiów efektów uczenia się, zarówno w IPB, jak i sprawozdaniach z realizacji IPB pana mgr Jakuba Kulisia w kolejnych latach studiów w Szkole Doktorskiej.

* Niepotrzebne skreślić.

Pani/ Pan* **mgr Aleksandra Leszczyńska**

Wynik oceny śródkresowej: POZYTYWNY/ NEGATYWNY*

Uzasadnienie:

Element oceny	Ocena (pozytywna/ negatywna)
1. Stopień realizacji harmonogramu prac nad rozprawą doktorską i jego zgodność z IPB.	pozytywna
2. Inna działalność doktoranta	pozytywna
3. Rozmowa egzaminacyjna – sprawozdanie doktoranta oraz jego odpowiedzi na pytania Komisji	pozytywna

IPB p. mgr Aleksandra Leszczyńska realizuje zgodnie z poczynionymi w nim zapisami. Stopień realizacji harmonogramu jest właściwy. Działalność doktorantki tzw. inna wykazana w dokumentacji i wspomniana w trakcie rozmowy spełnia wymogi, jakie stawia się przed osobą kończącą ten etap studiów doktoranckich.

Rozmowa przebiegała zgodnie ze schematem. Doktorantka posłużyła się bogatą prezentacją. Treści przedstawiane na slajdach dość swobodnie komentowała. W zadowalającym zakresie odpowiedziała też na pytania stawiane w toku rozmowy a dotyczące przebiegu jej dotychczasowej pracy. Udostępniła też zdalnie materiały stanowiące efekt dotychczasowych prac, co ułatwiło Komisji zweryfikowanie dokumentacji i sformułowanie odpowiednich zaleceń dotyczących pracy w kolejnych latach.

* Niepotrzebne skreślić.

Pani/ Pan* **mgr Barbara Pawlak**

Wynik oceny śródkresowej: POZYTYWNY/ NEGATYWNY*

Uzasadnienie:

Element oceny	Ocena (pozytywna/ negatywna)
1. Stopień realizacji harmonogramu prac nad rozprawą doktorską i jego zgodność z IPB.	pozytywna
2. Inna działalność doktoranta	pozytywna
3. Rozmowa egzaminacyjna – sprawozdanie doktoranta oraz jego odpowiedzi na pytania Komisji	pozytywna

Wszystkie trzy powyższe elementy oceny zostały zrealizowane przez doktorantkę w pełni, a w kilku aspektach ich realizacja wykracza poza pierwotnie zaplanowane założenia (ilość konferencji i złożony wniosek o grant Preludium). Prace nad realizacją harmonogramu przebiegają zgodnie z IPB. Komisja zwróciła uwagę na bardzo wysoką i świetnie rokującą aktywność i zaangażowanie doktorantki na polu organizacyjnym i dydaktycznym oraz na aktywny regularny udział w konferencjach krajowych i zagranicznych. Rozmowa egzaminacyjna przebiegła pozytywnie. Doktorantka przedstawiła szczegółową prezentację dotyczącą postępów w realizacji prac i zarys treści projektu pracy doktorskiej, a następnie udzieliła konkretnych odpowiedzi na wszystkie pytania zadane przez członków Komisji.

* Niepotrzebne skreślić.

Pani/ Pan* **mgr Paulina Pawłowska**

Wynik oceny śródkresowej: POZYTYWNY/ ~~NEGATYWNY*~~

Uzasadnienie:

Element oceny	Ocena (pozytywna/ negatywna)
1. Stopień realizacji harmonogramu prac nad rozprawą doktorską i jego zgodność z IPB.	pozytywna
2. Inna działalność doktoranta	pozytywna
3. Rozmowa egzaminacyjna – sprawozdanie doktoranta oraz jego odpowiedzi na pytania Komisji	pozytywna

Komisja jednoznacznie pozytywnie oceniła stopień realizacji zaplanowanych zadań badawczych oraz stwierdziła jego zgodność z harmonogramem przedstawionym w IPB na dwa pierwsze lata studiów. Wysoko oceniona została orientacja Doktorantki w zakresie prowadzonych badań, zaprezentowana podczas sprawozdania oraz rozmowy z komisją. Zwrócono uwagę na poziom trudności pracy, wynikający z jej interdyscyplinarnego charakteru, i równocześnie podkreślono kompetencje Doktorantki w zakresie łączenia wiedzy logopedycznej i językoznawczej. Z satysfakcją przyjęto odpowiedzi Doktorantki, świadczące o dużej dojrzałości badawczej, znakomitej orientacji w literaturze przedmiotu, w tym również zagranicznej, zdolności do adekwatnej oceny własnych osiągnięć, świadomości metodologicznej, potwierdzające ponadto umiejętność przedstawiania wyników badań i ich dalszego planowania, a także charakteryzujące się dyscypliną intelektualną i sprawnością wypowiedzi. Komisja z uznaniem odniosła się również do pozostałych form aktywności organizacyjnej, konferencyjnej, publikacyjnej i dydaktycznej Doktorantki, podkreślając umiejętne łączenie pracy badawczej z pozostałymi formami aktywności.

* Niepotrzebne skreślić.

Pani/ Pan* **mgr Irena Podolska-Rutkowska**

Wynik oceny śródkresowej: POZYTYWNY/ ~~NEGATYWNY*~~

Uzasadnienie:

Element oceny	Ocena (pozytywna/ negatywna)
1. Stopień realizacji harmonogramu prac nad rozprawą doktorską i jego zgodność z IPB.	Pozytywna
2. Inna działalność doktoranta	Pozytywna
3. Rozmowa egzaminacyjna – sprawozdanie doktoranta oraz jego odpowiedzi na pytania Komisji	Pozytywna

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

* Niepotrzebne skreślić.

Pani/ Pan* **mgr Martyna Czyżewska**

Wynik oceny śródkresowej: POZYTYWNY/ ~~NEGATYWNY~~*

Uzasadnienie:

Element oceny	Ocena (pozytywna/ negatywna)
1. Stopień realizacji harmonogramu prac nad rozprawą doktorską i jego zgodność z IPB.	pozytywna
2. Inna działalność doktoranta	pozytywna
3. Rozmowa egzaminacyjna – sprawozdanie doktoranta oraz jego odpowiedzi na pytania Komisji	pozytywna

.....Komisja stwierdza, że we wszystkich ocenianych obszarach Doktorantka mgr **Martyna Czyżewska** wywiązała się z wymaganych regulaminem oczekiwań.

* Niepotrzebne skreślić.

Pani/ Pan* **mgr Adrianna Czekalska**

Wynik oceny śródkresowej: POZYTYWNY/ NEGATYWNY*

Uzasadnienie:

Element oceny	Ocena (pozytywna/negatywna)
1. Stopień realizacji harmonogramu prac nad rozprawą doktorską i jego zgodność z IPB.	pozytywna
2. Inna działalność doktoranta	pozytywna
3. Rozmowa egzaminacyjna – sprawozdanie doktoranta oraz jego odpowiedzi na pytania Komisji	pozytywna

Ocenę pozytywną motywujemy pełną (100%) realizacją harmonogramu prac przewidzianych w IPB na dwa pierwsze lata studiów. Potwierdono dużą aktywność organizacyjną, publikacyjną i wdrożeniową doktorantki. Wykazano pełne zaangażowanie w temat dysertacji oraz przystąpienie do opracowywania poszczególnych części rozprawy. Na podstawie dotychczasowej pracy można założyć, iż doktorant postanowi ukończyć...

* Niepotrzebne skreślić.

Przewodniczący Komisji:

J. Kowalska

W załączeniu:

- Lista obecności członków Komisji

Łódź, dn. *12.09.2024 r.*

* Niepotrzebne skreślić.

Pani/ ~~Pan~~* mgr Eliza Sasin

Wynik oceny śródkresowej: POZYTYWNY/ ~~NEGATYWNY~~*

Uzasadnienie:

Element oceny	Ocena (pozytywna/ negatywna)
1. Stopień realizacji harmonogramu prac nad rozprawą doktorską i jego zgodność z IPB.	pozytywna
2. Inna działalność doktoranta	pozytywna
3. Rozmowa egzaminacyjna – sprawozdanie doktoranta oraz jego odpowiedzi na pytania Komisji	pozytywna

Po zapoznaniu się z dokumentacją (arkuszem ocen i sprawozdaniem doktorantki z realizacji IPB, zaopiniowanymi przez p. promotorkę, dr hab. Anitę Staroń, prof. UŁ) oraz po przeprowadzeniu rozmowy egzaminacyjnej doktorantką z zakresu realizacji IPB (w trybie zdalnym), komisja ewaluacyjna Szkoły Doktorskiej Nauk Humanistycznych UŁ wydała opinię jednoznacznie pozytywną w odniesieniu do dotychczasowych prac nad rozprawą doktorską p. mgr Elizy Sasin. Komisja bardzo wysoko oceniła wszystkie elementy oceny: 1) stopień realizacji prac nad rozprawą, w zgodzie z IPB, oceniono na 100% w ocenianym okresie 2) wskazano na bardzo aktywną inną działalność doktorantki 3) podkreślono dużą sprawność prezentowania założeń rozprawy oraz umiejętność podjęcia dyskusji.

* Niepotrzebne skreślić.

Pani/ Pan* **mgr Jadwiga Goniewicz-Potocka**

Wynik oceny śródkresowej: POZYTYWNY/ NEGATYWNY*

Uzasadnienie:

Element oceny	Ocena (pozytywna/ negatywna)
1. Stopień realizacji harmonogramu prac nad rozprawą doktorską i jego zgodność z IPB.	pozytywna
2. Inna działalność doktoranta	pozytywna
3. Rozmowa egzaminacyjna – sprawozdanie doktoranta oraz jego odpowiedzi na pytania Komisji	pozytywna

Doktorantka w trakcie prezentacji przedstawiła zarys koncepcji (problem badawczy), analizowany materiał, zastosowane metody, jak i plan pracy z podziałem na zadania już wykonane i planowane. Zadania zaplanowane na lata wykonano w 100%, częściowo też doktorantka zrealizowała już prace zaplanowane na rok III.

Godny uznania jest zakres realizacji działań wykraczających poza przygotowanie rozprawy. Chodzi o publikacje ogłaszane w wiodącym periodyku, jak też w tomach zbiorowych, a także we współpracy z Panią Promotor. Inne formy działalności doktorantka również zrealizowała ze znaczącym naddatkiem.

Docenić należy duże doświadczenie edytorskie doktorantki – zarówno związane z zakresem przygotowywanej rozprawy doktorskiej, jak i wykraczające poza ten temat. Swoje doświadczenia badawcze doktorantka przenosi także na poziom publikacji i wystąpień konferencyjnych. Oczywiście należy podkreślić publikacje w najważniejszych czasopismach naukowych, w tym w „Pamiętniku Literackim”.

Doktorantka zaangażowana jest także w dydaktykę (bardzo dobrze ocenianą) oraz popularyzację nauki; w terminie zalicza wszystkie obowiązkowe dla doktorantów zajęcia.

Sprawozdanie pani magister Jadwigi Goniewicz-Potockiej jest szczegółowe i spójne ze sprawozdaniem promotora, co również wskazuje na godną podkreślenia współpracę pani profesor Samborskiej z doktorantką.

Komisja doceniła dojrzałość badawczą doktorantki, jej szczerą pokorę i otwartość na sugestie Komisji. W toku rozmowy widać było autentyczne myślenie nad zgłaszanymi postulatami. Rozmowa egzaminacyjna przybrała formę dojrzałej debaty akademickiej.

* Niepotrzebne skreślić.

Pani/ Pan* **mgr Anna Garstka**

Wynik oceny śródkresowej: POZYTYWNY/ ~~NEGATYWNY~~*

Uzasadnienie:

Element oceny	Ocena (pozytywna/ negatywna)
1. Stopień realizacji harmonogramu prac nad rozprawą doktorską i jego zgodność z IPB.	Pozytywna
2. Inna działalność doktoranta	Pozytywna
3. Rozmowa egzaminacyjna – sprawozdanie doktoranta oraz jego odpowiedzi na pytania Komisji	Pozytywna

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

* Niepotrzebne skreślić.

Pani/ Pan* **mgr Szymon Szul**

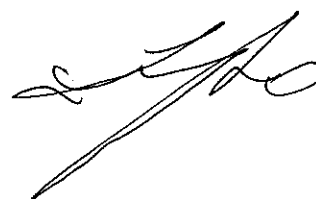
Wynik oceny śródkresowej: POZYTYWNY/ NEGATYWNY*

Uzasadnienie:

Element oceny	Ocena (pozytywna/ negatywna)
1. Stopień realizacji harmonogramu prac nad rozprawą doktorską i jego zgodność z IPB.	pozytywna
2. Inna działalność doktoranta	pozytywna
3. Rozmowa egzaminacyjna – sprawozdanie doktoranta oraz jego odpowiedzi na pytania Komisji	pozytywna

Pan Szymon Szul przeprowadził rozległe kwerendy w archiwach i odbył wiele rozmów z pracownikami Studia „Semafor”. Postępy poczynione przez Niego w tej sferze są imponujące. Na słowa uznania zasługuje Jego pracowitość i umiejętności w zakresie organizacji pracy oraz rzetelność we wstępnym opracowaniu materiału źródłowego. Zrealizowane wywiady już obecnie stanowią unikatowe źródło wiedzy o pracy nad filmami. Jest niezaprzeczalną zasługą Doktoranta odnalezienie pracowników i współpracowników „Semafora” oraz metodologicznie prawidłowe zapisanie ich wypowiedzi. Obszerność zebranych danych grozi brakiem spójności treści planowanej pracy. Zapytany o tę kwestię mgr. Szymon Szul wykazał wysoki stopień świadomości dotyczący trudności metodologicznych, przed którymi stanął, ale przyznał, że nie znalazł jeszcze rozwiązania tych problemów.

Spośród strategii badawczych, które umożliwiłyby analizę zgromadzonego materiału oraz realizację głównego celu badawczego, Komisja rekomenduje ograniczenie zakresu prowadzonych badań; np. wybór określonego okresu działalności „Semafora” lub wybór określonego typu metodologii, czyli „historii mówionej”. Ponadto Komisja rekomenduje niezwłoczne przystąpienie do napisania rozdziału metodologicznego, bo ten jest niezbędny dla właściwej analizy i interpretacji zgromadzonych danych.



Pani/ Pan* **mgr Anna Śliwkiewicz**

Wynik oceny śródkresowej: POZYTYWNY/ NEGATYWNY*

Uzasadnienie:

Element oceny	Ocena (pozytywna/ negatywna)
1. Stopień realizacji harmonogramu prac nad rozprawą doktorską i jego zgodność z IPB.	Pozytywna
2. Inna działalność doktoranta	Pozytywna
3. Rozmowa egzaminacyjna – sprawozdanie doktoranta oraz jego odpowiedzi na pytania Komisji	Pozytywna

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

* Niepotrzebne skreślić.

Pani/ Pan* **mgr Anna Garstka**

Wynik oceny śródkresowej: POZYTYWNY/ ~~NEGATYWNY~~*

Uzasadnienie:

Element oceny	Ocena (pozytywna/ negatywna)
1. Stopień realizacji harmonogramu prac nad rozprawą doktorską i jego zgodność z IPB.	Pozytywna
2. Inna działalność doktoranta	Pozytywna
3. Rozmowa egzaminacyjna – sprawozdanie doktoranta oraz jego odpowiedzi na pytania Komisji	Pozytywna

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

* Niepotrzebne skreślić.

Pani/ Pan* **mgr Paulina Zwolińska**

Wynik oceny śródkresowej: POZYTYWNY/ NEGATYWNY*

Uzasadnienie:

Element oceny	Ocena (pozytywna/ negatywna)
1. Stopień realizacji harmonogramu prac nad rozprawą doktorską i jego zgodność z IPB.	pozytywna
2. Inna działalność doktoranta	pozytywna
3. Rozmowa egzaminacyjna – sprawozdanie doktoranta oraz jego odpowiedzi na pytania Komisji	pozytywna

Komisja jednoznacznie pozytywnie oceniła stopień realizacji zaplanowanych zadań badawczych oraz stwierdziła jego zgodność z harmonogramem przedstawionym w IPB na dwa pierwsze lata studiów. Wysoko oceniona została orientacja Doktorantki w zakresie prowadzonych badań, zaprezentowana podczas sprawozdania oraz rozmowy z komisją. Z satysfakcją przyjęto odpowiedzi Doktorantki, świadczące o dużej dojrzałości badawczej, zdolności do adekwatnej oceny własnych osiągnięć, świadomości metodologicznej, potwierdzające ponadto umiejętność przedstawiania wyników badań i ich dalszego planowania, a także charakteryzujące się dyscypliną wypowiedzi. Komisja z uznaniem odniosła się również do pozostałych form aktywności konferencyjnej, publikacyjnej i dydaktycznej Doktorantki, podkreślając kompetentne planowanie zrównoważonego rozwoju naukowego.

* Niepotrzebne skreślić.

Pani/ ~~Pan~~* **mgr Magdalena Tomecka**

Wynik oceny śródkresowej: POZYTYWNY/ ~~NEGATYWNY~~*

Uzasadnienie:

Element oceny	Ocena (pozytywna/ negatywna)
1. Stopień realizacji harmonogramu prac nad rozprawą doktorską i jego zgodność z IPB.	pozytywna
2. Inna działalność doktoranta	pozytywna
3. Rozmowa egzaminacyjna – sprawozdanie doktoranta oraz jego odpowiedzi na pytania Komisji	pozytywna

Komisja jednomyślnie uznaje stopień realizacji harmonogramu prac nad rozprawą mgr Magdaleny Tomeckiej oraz jego zgodność z przedłożonym IPB za bardzo dobry.

Przedstawione dokumenty jednoznacznie obrazują stopień zaawansowania prac, który Komisja ocenia jako co najmniej wystarczający. Doktorantka wypełniła wszystkie planowane zadania w zakresie kwerend, udziału w konferencjach i publikacji wyników badań. Także inna działalność Doktorantki i jej wpływ na otoczenie społeczno-gospodarcze zostały ocenione wysoko; mgr Tomecka pełniła funkcję sekretarz konferencji naukowej, a także opiekowała się kołem naukowym germanistów.

W trakcie rozmowy, Doktorantka pokrótce zaprezentowała podstawowe założenia rozprawy i odniosła się do uwag Komisji. Tę część posiedzenia Komisja również oceniła jednoznacznie pozytywnie. Doktorantka ma sprecyzowaną koncepcję pracy i konkretne pomysły na jej realizację.

W podsumowaniu, Komisja ocenia pracę mgr Tomeckiej w obecnym stadium jako spełniającą kryteria rozpraw doktorskich w dyscyplinie językoznawstwo i jest zdania, że terminowe ukończenie rozprawy i dopuszczenie jej do obrony jest jak najbardziej możliwe.

* Niepotrzebne skreślić.