

Pani/ Pan* mgr Piotr Baleja.....

Wynik oceny śródkresowej: POZYTYWNY/~~NEGATYWNY~~*

Uzasadnienie:

Element oceny	Ocena (pozytywna/ negatywna)
1. Stopień realizacji harmonogramu prac nad rozprawą doktorską i jego zgodność z IPB.	pozytywna
2. Inna działalność doktoranta	pozytywna
3. Rozmowa egzaminacyjna – sprawozdanie doktoranta oraz jego odpowiedzi na pytania Komisji	pozytywna

Na podstawie przedstawionej przez doktoranta do oceny śródkresowej dokumentacji komisja jednoznacznie stwierdza, że realizacja prac nad rozprawą doktorską przebiega zgodnie z zaplanowanym harmonogramem, a osiągnięte rezultaty w pełni odpowiadają założeniom Indywidualnego Planu Badawczego. Doktorant nadzwyczaj aktywnie angażuje się w działalność naukową (konferencje, szkoła letnia, kwerendy biblioteczne, konsultacje, publikacje) oraz przejawia bardzo owocną działalność organizacyjną (organizacja konferencji, działalność redakcyjna, Samorząd Doktorancki oraz inne aktywności w ramach Instytutu Rusycystyki, Wydziału Filologicznego i UŁ). Istotnym elementem oceny była rozmowa egzaminacyjna, podczas której doktorant wykazał się wielką elokwencją, dojrzałością, otwartością na uwagi. Odpowiedzi na pytania członków komisji pozwoliły stwierdzić, że doktorant doskonale orientuje się w realizowanej tematyce badawczej, opanował niezbędne metody i techniki analizy zebranego materiału i prawidłowo realizuje założenia badawcze. Komisja wysoko ocenia stan postępów doktoranta, umiejętność prowadzenia rzeczowej dyskusji, precyzję wypowiedzi, świadomą ocenę własnych osiągnięć. Dotychczasowe efekty pracy doktoranta doskonale rokują na dalszą produktywną pracę i finalizację doktoratu w przewidzianym w harmonogramie czasie.

* Niepotrzebne skreślić.

Pani/ ~~Pan~~* mgr Anna Pietruszewska.....

Wynik oceny śródkresowej: POZYTYWNY/NEGATYWNY*

Uzasadnienie:

Element oceny	Ocena (pozytywna/ negatywna)
1. Stopień realizacji harmonogramu prac nad rozprawą doktorską i jego zgodność z IPB.	Pozytywna
2. Inna działalność doktoranta	Pozytywna
3. Rozmowa egzaminacyjna – sprawozdanie doktoranta oraz jego odpowiedzi na pytania Komisji	Pozytywna

- Po zapoznaniu się z przedstawioną dokumentacją Komisja ewaluacyjna uznała, że stopień realizacji harmonogramu prac nad rozprawą doktorską i jego zgodność z IPB spełnia wymagany stopień realizacji.
- Również inna działalność Doktorantki (w tym aktywność konferencyjna czy np. istotny dla planowanego projektu udział w szkole letniej w Lancaster University) spełnia stawiane wymagania. Komisja zwróciła uwagę na fakt, iż w ewaluowanym okresie aktywność i działalność naukowa oraz popularyzatorska Doktorantki wypada ponadprzeciętnie obszernie.
- Rozmowa egzaminacyjna była istotnym elementem procedury. Komisja zapoznała się ze sprawozdaniem, załączonymi materiałami oraz prezentacją przygotowaną przez Doktorantkę, następnie poddano dyskusji pojawiające się wątpliwości:
 - Zdaniem Komisji, na obecnym etapie postępowania celowe wydaje się w pierwszej kolejności zintensyfikowanie wysiłku Doktorantki w ścisłej współpracy z opiekunami naukowymi nad finalizacją manuskryptu rozprawy doktorskiej, ze szczególnym uwzględnieniem spójności terminologicznej oraz zachowania możliwie najwyższej jakości wywodu.
- Ocena rozmowy egzaminacyjnej oraz całościowa ocena śródkresowa jest zdecydowanie pozytywna.
- Również współpraca z opiekunami naukowymi przebiega bardzo dobrze.

* Niepotrzebne skreślić.

* Niepotrzebne skreślić.

Załącznik 1 do Protokołu posiedzenia Komisji ewaluacyjnej SDNH UŁ w roku ak.2024/2025

Pani/ Pan* **mgr Maria Mroczek**.....

Wynik oceny śródkresowej: POZYTYWNY/ ~~NEGATYWNY~~*

Uzasadnienie:

Element oceny	Ocena (pozytywna/ negatywna)
1. Stopień realizacji harmonogramu prac nad rozprawą doktorską i jego zgodność z IPB.	pozytywna
2. Inna działalność doktoranta	pozytywna
3. Rozmowa egzaminacyjna – sprawozdanie doktoranta oraz jego odpowiedzi na pytania Komisji	pozytywna

Jak wskazano powyżej, wszystkie elementy oceny zasłużyły na ocenę pozytywną. Zgodność z IPB jest stuprocentowa, działalność naukowa Doktorantki (wykraczająca poza pracę nad rozprawą doktorską) w pełni satysfakcjonująca i poparta publikacjami, wykazuje też ona zaangażowanie w działalność popularyzatorską, np. na niwie koła naukowego. Komponent dydaktyczny został zrealizowany poprzez współprowadzenie zajęć lub też samodzielne prowadzenie ich w ramach zastępstwa.

* Niepotrzebne skreślić.

Pani/ Pan* mgr Weronika Lesiak.....

Wynik oceny śródkresowej: POZYTYWNY/ NEGATYWNY*

Uzasadnienie:

Element oceny	Ocena (pozytywna/negatywna)
1. Stopień realizacji harmonogramu prac nad rozprawą doktorską i jego zgodność z IPB.	pozytywna
2. Inna działalność doktoranta	pozytywna
3. Rozmowa egzaminacyjna – sprawozdanie doktoranta oraz jego odpowiedzi na pytania Komisji	Pozytywna

1.

Komisja z satysfakcją przyjęła stopień realizacji harmonogramu prac nad rozprawą doktorską. Prof. Łukasz Szkopiński podkreślił, że doktorantka w pełni wywiązała się z planów przewidzianych na dwa pierwsze lata pracy, a jej działania pozostają w pełnej zgodności z zapisami Indywidualnego Planu Badawczego (IPB). Co więcej, odnotowano, iż postępy w realizacji rozprawy przekraczają pierwotne założenia: osiągnięto 45% zaawansowania wobec planowanych 40%.

Zdaniem prof. Anny Kaczmarek-Wiśniewskiej, przedstawiona dokumentacja potwierdza zarówno zgodność stopnia zaawansowania pracy z założeniami IPB, jak i planowy, systematyczny rozwój projektu badawczego. Doktorantka w sposób przemyślany pogłębia swoją wiedzę, m.in. poprzez kwerendy biblioteczne za granicą, a następnie efektywnie wykorzystuje zdobyte doświadczenia i materiały w procesie redagowania rozprawy. Przedstawienie jednego kompletnego rozdziału potwierdza, że realizacja projektu przebiega zgodnie z przyjętym tempem.

Komisja pozytywnie oceniła również współpracę doktorantki z promotorem w ramach seminarium doktorskiego, wskazując na jej bezproblemowy przebieg, wysoki poziom zaangażowania oraz partnerski charakter.

2.

Komisja wysoko oceniła również pozostałą działalność doktorantki. Zdaniem prof. Anny Kaczmarek-Wiśniewskiej, Pani Weronika Lesiak aktywnie działa na polu naukowym, czego dowodzą: uczestnictwo z referatami w kilku konferencjach krajowych i międzynarodowych, współredakcja numeru czasopisma naukowego, udział w przygotowaniu monografii wieloautorskiej, a także zaangażowanie w prace towarzystw naukowych i realizacja kwerendy zagranicznej.

Doktorantka publikuje wartościowe poznawczo teksty, ukazujące ją jako badaczkę o solidnym przygotowaniu merytorycznym, wykazującą się dużą sprawnością w posługiwaniu się aparatem metodologicznym oraz dojrzałością w prowadzeniu argumentacji i formułowaniu wniosków.

Na płaszczyźnie dydaktycznej Pani Lesiak prowadzi zajęcia zgodnie z profilem naukowym i posiadanym przygotowaniem merytorycznym. Jako wykładowczynie cieszy się bardzo dobrymi opiniami wśród studentów, którzy wysoko oceniają jej kompetencje i sposób prowadzenia zajęć.

Prof. Łukasz Szkopiński zauważył, iż działania zaplanowane przez Doktorantkę w Indywidualnym Planie Badawczym (IPB) zostały w pełni zrealizowane (100%). Podkreślił przy tym nie tylko jej dużą aktywność w obszarze pracy naukowo-badawczej, lecz także widoczne zaangażowanie w działalność dydaktyczną, w szczególności w prowadzenie zajęć w ramach Instytutu Romanistyki UŁ.

3.

Rozmowa egzaminacyjna, podczas której doktorantka przedstawiła szczegółowe sprawozdanie ze swoich dotychczasowych badań naukowych, została oceniona przez wszystkich członków komisji bardzo wysoko. Komisja z satysfakcją odnotowała zarówno wysoki poziom merytoryczny prezentacji, jak i klarowność oraz dojrzałość w sposobie formułowania odpowiedzi na zadane pytania.

Członkowie komisji zgodnie podkreślili, że Pani mgr Weronika Lesiak wykazała się nie tylko szeroką wiedzą w obszarze swojej specjalizacji, lecz także umiejętnością jej pogłębionej analizy i twórczego wykorzystania. Jej wystąpienie potwierdziło zdolność do samodzielnego prowadzenia badań oraz świadczyło o dużym potencjale naukowym i intelektualnym.

Rozmowa egzaminacyjna utwierdziła komisję w przekonaniu, że Doktorantka jest bardzo obiecującą badaczką, posiadającą kompetencje i predyspozycje niezbędne do dalszego rozwoju naukowego i pomyślniej realizacji rozprawy doktorskiej.

Przewodniczący komisji podkreślił również wysokie zaangażowanie Doktorantki nie tylko w działalność naukowo-badawczą, lecz także w przedsięwzięcia o charakterze organizacyjnym. Zwrócił uwagę, że Pani Weronika Lesiak aktywnie uczestniczy w inicjatywach wspierających życie akademickie i środowisko naukowe, co świadczy o jej odpowiedzialności, dojrzałości i umiejętności łączenia obowiązków badawczych z pracą na rzecz wspólnoty uniwersyteckiej.

* Niepotrzebne skreślić.

19.09.2025 TAMARA KACZMAREK

Pani/~~Pan~~* mrg Olena Dubchak.....

Wynik oceny śródkresowej: POZYTYWNY/~~NEGATYWNY~~*

Uzasadnienie:

Element oceny	Ocena (pozytywna/negatywna)
1. Stopień realizacji harmonogramu prac nad rozprawą doktorską i jego zgodność z IPB.	pozytywna
2. Inna działalność doktoranta	pozytywna
3. Rozmowa egzaminacyjna – sprawozdanie doktoranta oraz jego odpowiedzi na pytania Komisji	pozytywna

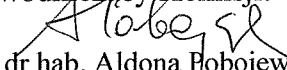
W prezentacji swoich zamierzeń i dokonań w pracy nad doktoratem, jak również w odpowiedzi na zadawane pytania, pani Dubchak wykazała się świetną świadomością badawczą i znakomitym merytorycznym opanowaniem przedmiotu swoich analiz. Jednocześnie Jej wszystkie wypowiedzi był jasne, spójne, syntetyczne, na temat i ponadto ciekawe. Posługiwała się przy tym bardzo precyzyjnym, bogatym i fachowym językiem.

Analiza prezentacji i dostępnych Komisji dokumentów pokazuje, że Doktorantka nie tylko w 100%, ale z nadwyżką, wykonała zadania zaplanowane w IPB na pierwszy i drugi rok pracy nad rozprawą. Zrealizowała przy tym wszystkie efekty nauczania przewidziane w programie na dwa pierwsze lata realizowanych przez Nią studiów.

Mgr Olena Dubchak doskonale sprawdziła się również jako dydaktyk, Obok zaplanowanych w toku studiów doktoranckich zajęć z dydaktyki, jako przedmiot fakultatywny wybrała metodykę zajęć projektowych i warsztatowych. Wykazała się na nich dużym zainteresowaniem nie tylko praktyką ale i teorią nauczania oraz umiejętnością zastosowania zdobytej wiedzy w konstruowaniu konspektów prowadzonych przez Nią ćwiczeń ze studentami.

Komisja **niezmiernie wysoko** ocenia kompetencje i dokonania badawcze mgr. O. Dubczak.

Przewodniczący Komisji:


prof. dr hab. Aldona Pobjewska

* Niepotrzebne skreślić.

Pani/ Pan* *Justyna Zrasaka*

Wynik oceny śródkresowej: POZYTYWNY/ NEGATYWNY*

Uzasadnienie:

Element oceny	Ocena (pozytywna/negatywna)
1. Stopień realizacji harmonogramu prac nad rozprawą doktorską i jego zgodność z IPB.	<i>pozytywna</i>
2. Inna działalność doktoranta	<i>pozytywna</i>
3. Rozmowa egzaminacyjna – sprawozdanie doktoranta oraz jego odpowiedzi na pytania Komisji	<i>pozytywna</i>

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

* Niepotrzebne skreślić.

.....
Przewodniczący Komisji:

M. Kuciel
.....

W załączeniu:

- Lista obecności członków Komisji

Łódź, dn. *22.09.2026*.....

* Niepotrzebne skreślić.

Pani/ Pan* mgr Maria Mucha.....

Wynik oceny śródkresowej: POZYTYWNY/ ~~NEGATYWNY*~~Uzasadnienie:

Element oceny	Ocena (pozytywna/ negatywna)
1. Stopień realizacji harmonogramu prac nad rozprawą doktorską i jego zgodność z IPB.	pozytywna
2. Inna działalność doktoranta	pozytywna
3. Rozmowa egzaminacyjna – sprawozdanie doktoranta oraz jego odpowiedzi na pytania Komisji	pozytywna

Komisja wysoko oceniła dotychczasowe postępy prac pani mgr Marii Muchy nad przygotowywaną przez nią rozprawą doktorską oraz jej aktywność naukową. Doktorantka zdołała przeprowadzić szeroko zakrojone kwerendy archiwalne w dziesięciu instytucjach naukowych (archiwach i bibliotekach) w Polsce, pozyskując z nich bogaty materiał źródłowy. Kwerenda nie jest jeszcze zakończona, ale założone działania w tym względzie zostały zrealizowane. Ponadto Doktorantka opublikowała związany z tematem doktoratu artykuł naukowy oraz wzięła udział w dwóch konferencjach naukowych wygłaszając na każdej z nich stosowne referaty, których tematyka także była związana z przygotowywaną przez nią rozprawą doktorską. Pani mgr Mucha prowadziła również zajęcia dydaktyczne dla studentów historii. Przedstawione przez Doktorantkę sprawozdanie, jak i odpowiedzi na zadawane pytania potwierdzają w opinii Komisji kompetencje naukowe pani mgr Marii Muchy i pozwalają z dużym przekonaniem pozytywnie ocenić jej dotychczasowe osiągnięcia w procesie przygotowywanej rozprawy doktorskiej.

* Niepotrzebne skreślić.

Pani/ ~~Pan~~* **mgr Agnieszka Szynek-Mika**

Wynik oceny śródkresowej: ~~POZYTYWNY/NEGATYWNY*~~

Uzasadnienie:

Element oceny	Ocena (pozytywna/ negatywna)
1. Stopień realizacji harmonogramu prac nad rozprawą doktorską i jego zgodność z IPB.	pozytywna
2. Inna działalność doktoranta	pozytywna
3. Rozmowa egzaminacyjna – sprawozdanie doktoranta oraz jego odpowiedzi na pytania Komisji	pozytywna

Karolina Pytkowska-Michalska

* Niepotrzebne skreślić.

Pani/ Pan* **mgr Maria Kądziela-Niemczynowicz**

Wynik oceny śródkresowej: **POZYTYWNY/NEGATYWNY***

Uzasadnienie:

Element oceny

1. Stopień realizacji harmonogramu prac nad rozprawą doktorską i jego zgodność z IPB.	Pozytywny
2. Inna działalność doktoranta	Pozytywny
3. Rozmowa egzaminacyjna – sprawozdanie doktoranta oraz jego odpowiedzi na pytania Komisji	Pozytywny

Komisja uznała, że temat zaproponowany przez doktorantkę jest bardzo oryginalny i na gruncie polskim doktorat stanie się zapewne jego pionierskim opracowaniem. Dostrzegła ona także potencjał i przydatność społeczną rozprawy. Mgr Maria Kądziela-Niemczynowicz pomimo poważnych przeciwności, z którymi musiała się mierzyć w przeciągu ostatnich dwóch lat (problemy związane z niestabilną sytuacją personalną w instytucjach państwowych czy rezygnacja z formuły doktoratu wdrożeniowego) zrealizowała cele wyznaczone w IPB . Jej dysertacja jest zaawansowana w stopniu niebudzącym niepokoju. Komisja docenia trud, który doktorantka włożyła w opracowanie części stanowiącej tło i punkt odniesienia dla jej badań (analiza regulacji prawnych w wybranych krajach europejskich), przygotowanie ankiet oraz wywiadów, uzyskanie stosownych pozwoleń czy dotarcie do respondentów. Jednocześnie Komisja zwróciła doktorantce uwagę na niebezpieczeństwa wynikające ze zróżnicowania i specyfiki stosowanych metod oraz rozległości przedmiotu badań. Do tych uwag mgr Kądziela-Niemczynowicz odniosła się szczegółowo, co stanowiło dowód umiejętności krytycznej oceny wykorzystywanych metod badawczych.

* Niepotrzebne skreślić.

Pani/ Pan* mgr Natalia Kowalczyk

Wynik oceny śródkresowej: POZYTYWNY/ ~~NEGATYWNY*~~

Uzasadnienie:

Element oceny	Ocena (pozytywna/ negatywna)
1. Stopień realizacji harmonogramu prac nad rozprawą doktorską i jego zgodność z IPB.	POZYTYWNA
2. Inna działalność doktoranta	POZYTYWNA
3. Rozmowa egzaminacyjna – sprawozdanie doktoranta oraz jego odpowiedzi na pytania Komisji	POZYTYWNA

Doktorantka zdecydowanie przekroczył całkowitą ilość zadań związanych z rozprawą doktorską zaplanowanych w IPB na lata I-II studiów, osiągając przy tym zapowiadany postęp w pracach nad nią. I tak z powodzeniem zrealizował w zamierzonym zakresie kwerendy archiwalne oraz a częściowe wyniki swoich poszukiwań i rozważań prezentowała zarówno w druku, jak i na konferencjach oraz seminariach. Komisja jednoznacznie pozytywnie oceniła te wysiłki. Podobnie wysoko pozytywnie oceniona została także przeprowadzona z nią rozmowa egzaminacyjna.

* Niepotrzebne skreślić.



Pani/ Pan* **mgr Maria Łukomska**

Wynik oceny śródkresowej: **POZYTYWNY/ ~~NEGATYWNY~~***

Uzasadnienie:

Element oceny	Ocena (pozytywna/ negatywna)
1. Stopień realizacji harmonogramu prac nad rozprawą doktorską i jego zgodność z IPB.	Pozytywny
2. Inna działalność doktoranta	Pozytywny
3. Rozmowa egzaminacyjna – sprawozdanie doktoranta oraz jego odpowiedzi na pytania Komisji	Pozytywny

Komisja po zapoznaniu się z dokumentacją oceniła realizację harmonogramu prac nad rozprawą doktorską oraz jego zgodność z IPB jako prawidłową i spełniającą wymagane kryteria. Pani Maria Łukomska wypełniła wszystkie zaplanowane zadania, w tym udział w konferencjach naukowych oraz publikację wyników badań. Zakończenie prac nad pierwszym rozdziałem rozprawy doktorskiej zostało pozytywnie odnotowane.

W trakcie rozmowy egzaminacyjnej Doktorantka przedstawiła główne założenia rozprawy wraz z jej szczegółowym planem oraz odniosła się do pytań Komisji. Podkreślono, że obszar badawczy oraz zasięg problemu badawczego jest bardzo ambitnie zakreślony i mógłby zostać ograniczony z pożytkiem dla pracy. Komisja zwróciła też uwagę na rolę wymiaru technologicznego w definiowaniu rzeczywistości wirtualnej. Jednocześnie pozytywnie oceniono szerokie implikacje prowadzonych badań dla współczesnej recepcji i praktyki kreatywnych zastosowań VR.

W podsumowaniu Komisja stwierdza, że dotychczasowa realizacja prac doktorskich spełnia wymagania stawiane w dyscyplinie nauki o sztuce, co przekłada się na pozytywną ocenę śródkresowej.

Pani/~~Pan~~* **mgr Emilia Pach**

Wynik oceny śródkresowej: **POZYTYWNY**/~~NEGATYWNY~~*

Uzasadnienie:

Element oceny	Ocena (pozytywna/negatywna)
1. Stopień realizacji harmonogramu prac nad rozprawą doktorską i jego zgodność z IPB.	pozytywna
2. Inna działalność doktoranta	pozytywna
3. Rozmowa egzaminacyjna – sprawozdanie doktoranta oraz jego odpowiedzi na pytania Komisji	pozytywna

Komisja stwierdziła odpowiedni stopień realizacji zadań określonych w planie pracy na dwa pierwsze lata studiów doktorskich. Pozytywnie oceniła chęci dodatkowego kształcenia się Doktorantki – jak: ukończenie studiów podyplomowych na kierunku Arteterapia; działania na rzecz uchodźców w ramach odpowiednich organizacji i osobistych inicjatyw. Za szczególnie istotne uznała Komisja przygotowanie wniosku na konkurs NCN Preludium.

.....

.....

.....

.....

.....

* Niepotrzebne skreślić.

Pani /~~Pan~~* mgr Weronika Żyła

Wynik oceny śródkresowej: POZYTYWNY /~~NEGATYWNY~~*

Uzasadnienie:

Element oceny	Ocena (pozytywna/negatywna)
1. Stopień realizacji harmonogramu prac nad rozprawą doktorską i jego zgodność z IPB.	pozytywna
2. Inna działalność doktoranta	pozytywna
3. Rozmowa egzaminacyjna – sprawozdanie doktoranta oraz jego odpowiedzi na pytania Komisji	pozytywna

Po analizie dokumentacji przedłożonej przez p. mgr Weronikę Żyłę Członkowie Komisji jednogłośnie stwierdzili, że Doktorantka z naddatkiem realizuje plan badawczy zgodnie z założonym Indywidualnym Planem Badawczym. Jej publikacje, realizowanie prestiżowego grantu NCN PRELUDIUM, aktywny udział w konferencjach oraz bogata działalność organizatorska są ściśle powiązane z wstępnymi założeniami badawczymi Doktorantki, co świadczy o dojrzałości i systematyczności Jej pracy. Na szczególne uznanie zasługuje również swoboda doktorantki w posługiwaniu się aparatem teoretycznym oraz umiejętność podejmowania rozmowy na tematy związane z pracą badawczą. W części dyskusyjnej wskazano jednak na konieczność zawężenia zakresu teoretycznego oraz starannego wyselekcjonowania adekwatnego materiału badawczego, który powinien zostać osadzony w kontekście technologizacji sztuk scenicznych w ostatnich latach. Uwagi te nie zaważyły jednak na wyniku końcowej oceny śródkresowej. Ocena dotychczasowego dorobku Doktorantki jest zatem jednoznacznie pozytywna, a stopień zaawansowania prac nad rozprawą pozwala sądzić, że zostanie ona przedstawiona do oceny w ostatecznej formie w przewidzianym terminie.

* Niepotrzebne skreślić.

Pani/ ~~Pan~~* mgr Julia Maryniak.....

Wynik oceny śródkresowej: POZYTYWNY/ NEGATYWNY*

Uzasadnienie:

Element oceny	Ocena (pozytywna/ negatywna)
1. Stopień realizacji harmonogramu prac nad rozprawą doktorską i jego zgodność z IPB.	pozytywna
2. Inna działalność doktoranta	pozytywna
3. Rozmowa egzaminacyjna – sprawozdanie doktoranta oraz jego odpowiedzi na pytania Komisji	pozytywna

Według oceny Komisji p. Maryniak zrealizowała działania zakładane w IPB, zarówno pod względem prac nad rozprawą doktorską, jak i działalności dydaktycznej i organizacyjnej. W rozmowie egzaminacyjnej Doktorantka jasno przedstawiła stan zaawansowania prac oraz wyczerpująco odpowiedziała na pytania Komisji. Satisfakcjonująco wyjaśniła kryteria selekcji omawianych utworów oraz zastosowanie pojęć „tłumacza-ambasadora” i „legislatora” w odniesieniu do Dedeciusa i Miłosza.

* Niepotrzebne skreślić.

Pani/ Pan* mgr Krzysztof Gryglewski.....

Wynik oceny śródkresowej: POZYTYWNY/~~NEGATYWNY*~~

Uzasadnienie:

Element oceny	Ocena (pozytywna/ negatywna)
1. Stopień realizacji harmonogramu prac nad rozprawą doktorską i jego zgodność z IPB.	pozytywna
2. Inna działalność doktoranta	pozytywna
3. Rozmowa egzaminacyjna – sprawozdanie doktoranta oraz jego odpowiedzi na pytania Komisji	pozytywna

Komisja oceniła stopień realizacji harmonogramu prac nad rozprawą doktorską i jego zgodność z IPB jako zrealizowany i zgodny w ok. 95%. Doktorant powinien jeszcze wprowadzić pewne poprawki do już opracowanych materiałów.

Zaplanowane działania i ich realizacja w obszarach dydaktyki i pracy organizacyjnej także nie budzą zastrzeżeń Komisji. Są one realizowane systematycznie i wynikają z przyjętych założeń. Doktorant angażuje się w organizację konferencji naukowych, jest ich aktywnym uczestnikiem, prowadzi zajęcia ze studentami, korzystając z dobrych wzorców.

Pan mgr K. Gryglewski był bardzo dobrze przygotowany do rozmowy egzaminacyjnej. Udzielane odpowiedzi były logiczne i dotyczyły tematu. Doktorant wykazał się więc umiejętnością prezentacji wyników dotychczasowych badań, prowadzenia analizy źródeł i doboru literatury przedmiotu. Posiada dobrą orientację w tematyce prowadzonych badaniach, ma świadomość metodologiczną, charakteryzuje się umiejętnością podjęcia dyskusji oraz krytycznej samooceny. Komisja, na podstawie przedstawionej dokumentacji oraz rozmowy z Doktorantem, uznaje, iż praca pana mgr K. Gryglewskiego spełnia wszystkie kryteria podlegające ocenie śródkresowej.

* Niepotrzebne skreślić.



Łódź, dn. 23.09.2025.

Załącznik 1 do Protokołu posiedzenia Komisji ewaluacyjnej SDNH UŁ w roku ak.2024/2025

Pani/ Pan* **mgr Wanda Janakiewicz**

Wynik oceny śródkresowej: POZYTYWNY/ NEGATYWNY*

Uzasadnienie:

Element oceny	Ocena (pozytywna/ negatywna)
1. Stopień realizacji harmonogramu prac nad rozprawą doktorską i jego zgodność z IPB.	pozytywna
2. Inna działalność doktoranta	pozytywna
3. Rozmowa egzaminacyjna – sprawozdanie doktoranta oraz jego odpowiedzi na pytania Komisji	pozytywna

Doktorantka realizuje pracę nad rozprawą doktorską zgodnie z przyjętym harmonogramem i planem IPB, postępy w badaniach są systematyczne, a zaplanowane etapy zostały zrealizowane terminowo. Doktorantka wykazuje aktywność naukową biorąc udział w konferencjach naukowych, przygotowała do publikacji dwa artykuły naukowe oraz zdobyła fundusze na wyjazd do Pragi na kwerendę biblioteczną. Podczas rozmowy z Komisją doktorantka przedstawiła sprawozdanie w sposób klarowny i merytoryczny.

Pani/ Pan* mgr Miriam Kobierski.....

Wynik oceny śródkresowej: POZYTYWNY/~~NEGATYWNY~~*

Uzasadnienie:

Element oceny	Ocena (pozytywna/negatywna)
1. Stopień realizacji harmonogramu prac nad rozprawą doktorską i jego zgodność z IPB.	POZYTYWNA
2. Inna działalność doktoranta	POZYTYWNA
3. Rozmowa egzaminacyjna – sprawozdanie doktoranta oraz jego odpowiedzi na pytania Komisji	POZYTYWNA

- Po zapoznaniu się z przedstawioną dokumentacją Komisja ewaluacyjna uznała, że stopień realizacji harmonogramu prac nad rozprawą doktorską i jego zgodność z IPB wykracza ponad wymagany stopień realizacji ustalony w IPB.
- Również inna działalność Doktorantki (w tym aktywność konferencyjna, publikacyjna czy udział w grantach badawczych) spełnia stawiane wymagania. Komisja zwróciła uwagę na fakt, iż w ewaluowanym okresie aktywność i działalność naukowa oraz popularyzatorska Doktorantki wypada ponadprzeciętnie obszernie.
- Rozmowa egzaminacyjna była istotnym elementem procedury. Komisja zapoznała się ze sprawozdaniem, załączonymi materiałami oraz prezentacją przygotowaną przez Doktorantkę, następnie zaprezentowany projekt był przedmiotem obszernej dyskusji. Ocena rozmowy egzaminacyjnej zarówno w aspekcie prezentacji projektu oraz udziału w dyskusji Doktorantki jest zdecydowanie pozytywna. Wypowiedzi Doktorantki charakteryzowały się bardzo umiejętnym i konsekwentnym doбором aparatu pojęciowego, Doktorantka wykazała się także bardzo dużą znajomością, swobodą i sprawnością w poruszaniu się w literaturze przedmiotu w odniesieniu do przedmiotu rozprawy.
- Również współpraca z opiekunem naukowym przebiega bardzo dobrze.

* Niepotrzebne skreślić.

Pani/ Pan* mgr Anna Olczyk.....

Wynik oceny śródkresowej: POZYTYWNY/ NEGATYWNY*

Uzasadnienie:

Element oceny	Ocena (pozytywna/ negatywna)
1. Stopień realizacji harmonogramu prac nad rozprawą doktorską i jego zgodność z IPB.	pozytywna
2. Inna działalność doktoranta	pozytywna
3. Rozmowa egzaminacyjna – sprawozdanie doktoranta oraz jego odpowiedzi na pytania Komisji	pozytywna

Analiza przedstawionych dokumentów potwierdziła, że p. Anna Olczyk spełnia wymagania konieczne do uzyskania pozytywnej oceny w ewaluacji śródkresowej.

W czasie zebrania komisji Doktorantka przedstawiła profesjonalnie przygotowaną prezentację, w której znalazły się wyczerpujące informacje o postępach pracy. Bardzo przekonujący był fakt zaprezentowania pierwotnych hipotez badawczych, których proces falsyfikacji p. Olczyk omówiła. O stopniu zaawansowania pracy świadczy również wyważona ocena dotychczasowych osiągnięć badacza wcześniej zajmujących się tematem osadnictwa olęderskiego, co pozwala na dobrą ocenę wstępnych części rozprawy.

Pozytywnie oceniono również dokonane przez Doktorantkę kwerendy archiwalne i muzealne, które obejmowały zarówno zbiory oglądane na miejscu, jak i zespoły dokumentów zdigitalizowanych w aż 120 placówkach. Doktorantka pozyskała liczący się zbiór, zarówno archiwalnych, jak i współczesnych zdjęć lotniczych, które są niezmiernie istotne dla prowadzonych przez nią analiz.

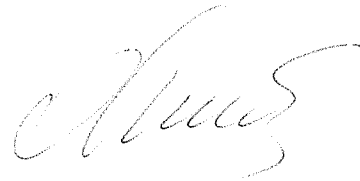
Doktorantka przedstawiła też pierwsze wnioski, jakie wysnuła na podstawie już przeprowadzonych analiz i na pochwałę zasługuje ich ostrożne formułowanie, co świadczy o otwartości i ciekawości badawczej.

Pozytywnie należy również ocenić dalsze zamierzenia p. Olczyk, które wynikają z dotychczasowych badań.

Podkreślić trzeba duże zaangażowanie Doktorantki w prowadzenie badań, na potrzeby których podjęła studia podyplomowe w zakresie analizy danych GIS, co zdecydowanie pomoże jej w analizach osadniczych koniecznych w realizowanej rozprawie.

Doktorantka aktywnie uczestniczy w życiu naukowym, wygłaszając referaty na konferencjach i seminariach. Podjęła również starania o złożenie wniosku grantowego.

Wszyscy zebrani członkowie komisji głosowali za pozytywną oceną ewaluacji śródkresowej p. Anny Olczyk

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Anna Olczyk', written in a cursive style.

* Niepotrzebne skreślić.

Pani/ Pan* mgr Jakub Wiewiórski.....

Wynik oceny śródkresowej: POZYTYWNY/ NEGATYWNY*

Uzasadnienie:

Element oceny	Ocena (pozytywna/negatywna)
1. Stopień realizacji harmonogramu prac nad rozprawą doktorską i jego zgodność z IPB.	pozytywna
2. Inna działalność doktoranta	pozytywna
3. Rozmowa egzaminacyjna – sprawozdanie doktoranta oraz jego odpowiedzi na pytania Komisji	pozytywna

W trakcie spotkania z Komisją doktorant szczegółowo przedstawił projekt „wdrożenia” rezultatów swej rozprawy w strukturę i działalność ważnej dla kultury Łodzi instytucji, jaką jest Muzeum Kinematografii. Przedstawione przez niego działania budują perspektywę realnego ożywienia i merytorycznego wzbogacenia tej dość dziś tradycyjnie funkcjonującej placówki.

Materiał zebrany przez mgr Wiewiórskiego jest bardzo rozległy i kieruje Autora przyszłej rozprawy w różne strony – ku historiom kin, instytucji filmowych i „kinofili” lat minionych, ale też ku socjologii miasta, jego dzielnic, warstw społecznych, społeczności lokalnych, wreszcie ku polityce kulturalnej państwa. Można postawić zarzut, iż doktorant nie przewidział rozległości przedmiotu badań i z góry nie dokonał jego redukcji tak, by nad nim panować. Jednak fakt, że praca wydaje się być nieustannie *in statu nascendi*, stanowi permanentny *work in progress*, dowodzi jej prawdziwie badawczego charakteru, w ramach którego często nieoczekiwane rezultaty poznaje się sukcesywnie w procesie gromadzenia danych. To „nieokiełznanie” materiału i nieaprioryczność założeń, nie determinujących z góry wyłaniających się rezultatów, stanowi wielką zaletę przygotowywanej rozprawy oraz stanowi o rzetelności i uczciwości jej Autora.

W prezentacji podczas spotkania Komisji śródkresowej doktorant wykazał się niewątpliwą samoświadomością metodologiczną i umiejętnością zarysowania wstępnej syntezy danych na podstawie dotychczas zebranego, bardzo różnorodnego materiału,

co dobrze rokuje ostatecznej wersji rozprawy. Przedstawił on też swoje dalsze plany naukowe (udział w dwóch konferencjach oraz napisanie artykułu wraz z promotorem). Po analizie sprawozdania doktoranta z realizacji IPB obejmującego I i II rok studiów (lata 2023-2025) oraz załączonej dokumentacji Komisja jednogłośnie stwierdza, że zaprezentowany przez doktoranta postęp prac jest zgodny z opracowanym wcześniej harmonogramem. Doktorant wykonał zaplanowane zadania naukowe, jak również wdrożeniowe. Podkreślić należy jego aktywność zarówno w zakresie działalności naukowej jak i upowszechniania badań. Zgodnie z wcześniejszymi założeniami doktorant stopniowo doprecyzowywał podstawy teoretyczne i metodologiczne projektu, przeprowadził działania związane z kwerendą archiwalną pracy, w tym w archiwach Miasta Łódź i Radia Łódź, zapoznał się piśmiennictwem naukowym w zakresie historii kin i widowni w okresie PRL. Przeprowadził wywiady z wybraną grupą respondentów i zapoczątkował ich stopniowe kompletowanie, transkrypcję oraz kodowanie; opracował internetową bazę filmów wyświetlanych w łódzkich kinach, a także w ramach dodatkowych działań opracował tekst popularnonaukowej broszury.

Komisja pozytywnie ocenia zarówno przebieg spotkania z doktorantem, jak i złożoną dokumentację, co składa się na końcowy jednoznacznie POZYTYWNY wynik oceny śródkresowej.

* Niepotrzebne skreślić.

Pani/ Pan* *Justyna Zraszka*

Wynik oceny śródkresowej: POZYTYWNY/ NEGATYWNY*

Uzasadnienie:

Element oceny	Ocena (pozytywna/negatywna)
1. Stopień realizacji harmonogramu prac nad rozprawą doktorską i jego zgodność z IPB.	<i>pozytywna</i>
2. Inna działalność doktoranta	<i>pozytywna</i>
3. Rozmowa egzaminacyjna – sprawozdanie doktoranta oraz jego odpowiedzi na pytania Komisji	<i>pozytywna</i>

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

* Niepotrzebne skreślić.

.....
Przewodniczący Komisji:

M. Kuciel
.....

W załączeniu:

- Lista obecności członków Komisji

Łódź, dn. *22.09.2026*.....

* Niepotrzebne skreślić.

Pani/ Pan* mgr Łukasz Drzewiecki.....

Wynik oceny śródkresowej: POZYTYWNY / NEGATYWNY*

Uzasadnienie:

Element oceny	Ocena (pozytywna/ negatywna)
1. Stopień realizacji harmonogramu prac nad rozprawą doktorską i jego zgodność z IPB.	Pozytywna
2. Inna działalność doktoranta	Pozytywna
3. Rozmowa egzaminacyjna – sprawozdanie doktoranta oraz jego odpowiedzi na pytania Komisji	Pozytywna

Członkowie Komisji uznali, że Doktorant wywiązał się z obowiązków określonych w Indywidualnym Planie Badawczym. Poziom realizacji poszczególnych zadań został przez nich oceniony jako satysfakcjonujący. Szczególną wagę przywiązywali do przeprowadzonego przezeń rekonesansu w archiwach austriackich. Zdobyte środki finansowe pozwalają śmiało planować kontynuację kwerendy. Przejrzyste sprawozdanie złożone przez Doktoranta oraz odpowiedzi, jakie udzielił on na pytania członków Komisji nie wywołały żadnych kontrowersji. Dały natomiast asumpt do zgłoszenia sugestii dotyczących kontekstu analizowanego problemu, bazy źródłowej rozprawy oraz wątków, jakie mogą zostać w niej poruszone. Uznanie w oczach członków Komisji znalazła aktywności dydaktycznej Doktoranta, jego starania o pozyskanie środków finansowych na badania i zaangażowanie w prace Samorządu Doktoranckiego.

* Niepotrzebne skreślić.

Pani/ Pan* **mgr Katarzyna Świętochowska**

Wynik oceny śródkresowej: POZYTYWNY/ NEGATYWNY*

Uzasadnienie:

Element oceny	Ocena (pozytywna/ negatywna)
1. Stopień realizacji harmonogramu prac nad rozprawą doktorską i jego zgodność z IPB.	pozytywna
2. Inna działalność doktoranta	pozytywna
3. Rozmowa egzaminacyjna – sprawozdanie doktoranta oraz jego odpowiedzi na pytania Komisji	pozytywna

Badania prowadzone przez mgr Katarzynę Świętochowską są zaawansowane. Dobrze rozplanowana i przemyślana została zwłaszcza część teoretyczna rozprawy. Doktorantka zna literaturę przedmiotu oraz stan badań. Dostrzega także zakresy problemowe, które powinny zostać przez nią rozwinięte, pogłębione lub uzupełnione. Wstępnie dokonana została selekcja materiału analitycznego, choć ta wymaga rewizji i namysłu. Komisja na podstawie dokumentacji oraz spotkania z mgr Świętochowską widzi możliwość, a także zaleca publikowanie cząstkowych wyników badań, co pozwoli doktorantce na ich skonfrontowanie z opinią recenzentów. Ponadto Komisja zwróciła uwagę na:

- konieczność zachowania właściwych proporcji między częścią teoretyczną i analityczną rozprawy
- precyzyjne definiowanie pojęć i terminów (zwłaszcza z zakresu filmoznawstwa), wskazana jest w tym wypadku konsultacja ze specjalistami z ww. dziedziny
- zredukowanie ilości koncepcji teoretycznych w celu nadania wywodowi większej spójności (np. wątek roli krajobrazu pociąga za sobą konieczność zapoznania się z teoriami z zakresu np. geografii humanistycznej i innymi koncepcjami sytuujących się w nurcie tzw. *landscape studies*)
- warto także krytycznie odnieść się do założeń tak kanonicznych teorii jak te proponowane przez Laurę Mulvey czy Judith Butler

* Niepotrzebne skreślić.

Pani/ ~~Pan~~* **mgr Olga Fenoll-Martinez**

Wynik oceny śródkresowej: POZYTYWNY/ ~~NEGATYWNY~~*

Uzasadnienie:

Element oceny	Ocena (pozytywna/ negatywna)
1. Stopień realizacji harmonogramu prac nad rozprawą doktorską i jego zgodność z IPB.	POZYTYWNA
2. Inna działalność doktoranta	POZYTYWNA
3. Rozmowa egzaminacyjna – sprawozdanie doktoranta oraz jego odpowiedzi na pytania Komisji	POZYTYWNA

Doktorantka realizuje Indywidualny Plan Badawczy zgodnie z przyjętymi założeniami. Komisja jednoznacznie stwierdziła, że wypełniła ona powierzone zadania z nadwyżką, wykraczając poza minimalne wymagania przewidziane w planie badawczym. Jej publikacje, realizowany grant EUTURPE, aktywność w międzynarodowych konferencjach oraz działalność organizatorska są w ścisłym związku z przyjętymi założeniami badawczymi, co świadczy o dojrzałości i systematyczności pracy doktorantki.

W opinii Komisji na szczególne uznanie zasługuje swoboda doktorantki w posługiwaniu się aparatem teoretycznym oraz umiejętność prowadzenia merytorycznej dyskusji nad wskazanymi zagadnieniami badawczymi. Rozmowa egzaminacyjna potwierdziła jej zdolność do krytycznej refleksji nad zgromadzonym materiałem. Wysokie kompetencje naukowe zaprezentowane podczas wystąpienia oraz rzeczowe i sprawne odpowiedzi na zadawane pytania skłaniają Komisję do jednoznacznie pozytywnej oceny dotychczasowych osiągnięć doktorantki.

* Niepotrzebne skreślić.



Pani/ ~~Pan~~* mgr Seda Shekoyan

Wynik oceny śródkresowej: ~~POZYTYWNY~~/ NEGATYWNY*

Uzasadnienie:

Element oceny	Ocena (pozytywna/ negatywna)
1. Stopień realizacji harmonogramu prac nad rozprawą doktorską i jego zgodność z IPB.	negatywna
2. Inna działalność doktoranta	pozytywna
3. Rozmowa egzaminacyjna – sprawozdanie doktoranta oraz jego odpowiedzi na pytania Komisji	negatywna

Po dokonaniu uważnej oceny dokumentacji dostarczonej przez doktorantkę oraz przeprowadzeniu rozmowy ewaluacyjnej dotyczącej stanu przygotowania rozprawy doktorskiej, zwłaszcza zaś ogólnej koncepcji pracy, jej ram teoretycznych, wybranych metodologii i technik badawczych komisja ewaluacyjna uznała, że prace nad dysertacją nie są dostatecznie zaawansowane by móc je ocenić pozytywnie. Doktorantka nie wykonała obowiązkowych 80% Indywidualnego Planu Badawczego, co przekłada się na negatywny wynik całościowy oceny śródkresowej.

* Niepotrzebne skreślić.

Pani/ Pan* mgr Sylwia Karasińska.....

Wynik oceny śródkresowej: **POZYTYWNY/ NEGATYWNY***

Uzasadnienie:

Element oceny	Ocena (pozytywna/ negatywna)
1. Stopień realizacji harmonogramu prac nad rozprawą doktorską i jego zgodność z IPB.	Pozytywna
2. Inna działalność doktoranta	Pozytywna
3. Rozmowa egzaminacyjna – sprawozdanie doktoranta oraz jego odpowiedzi na pytania Komisji	Pozytywna

1. Biorąc pod uwagę zadania zapisane w Indywidualnym Planie Badawczym i ich rzeczywiste wykonanie wykazane w Arkuszu Oceny Doktoranta (rok: I i II), komisja jednogłośnie stwierdziła, że Doktorantka osiągnęła wymagane 80 % realizacji zadań. Oprócz działań prowadzących do wypracowaniem podbudowy teoretycznej rozprawy, Pani mgr Sylwia Karasińska doskonalila swoje umiejętności z zakresu językoznawstwa korpusowego i komputerowego, uczestnicząc również w zajęciach z języka łacińskiego (jego znajomość jawi się jako konieczna biorąc pod uwagę tematykę pracy doktorskiej). Dokonano ekstrakcji, filtracji i wstępnego opracowania danych korpusowych; przeprowadzono również wstępną analizę ilościową. Co niezwykle istotne, Doktorantka nie tylko opracowała wniosek grantowy (chodzi o jedno z zadań zapisanych w IBP), ale stała się beneficjentką programu grantowego, o który aplikowała (= NCN PRELUDIUM). Zadania realizowane od marca 2025 r. w ramach projektu grantowego są zbieżne z zadaniami badawczymi rozprawy doktorskiej. Na uwagę i pełną aprobatę zasługuje także udział Doktorantki jako wykonawczynie w trzech innych grantach badawczych o istotnym znaczeniu naukowym (PILUM; NCN SONATA, NCN OPUS). Pani mgr Sylwia Karasińska jest również współautorką jednego artykułu naukowego (czasopismo z wykazu MNiSW, 70p.); Doktorantka brała także czynny udział w dwóch konferencjach naukowych o zasięgu międzynarodowym.

2. Spełniony został wymóg prowadzenia zajęć dydaktycznych: Doktorantka prowadziła konwersatorium z zakresu historii języka angielskiego, co w pełni odpowiada jej profilowi naukowemu. Wskazana w punkcie pierwszym działalność: grantowa, konferencyjna i publikacyjna ocenione zostały jako w pełni satysfakcjonujące.

3. Komisja wyraziła jednoznaczną aprobatę dla wystąpienia Doktorantki w trakcie przeprowadzonej rozmowy egzaminacyjnej. Główny problem badawczy przedstawiony został w sposób klarowny i precyzyjny; szczegółowo omówiono plan pracy nad rozprawą oraz stosowane metody badawcze. Skonkretyzowano wyniki dotychczasowej pracy nad rozprawą, odnosząc się jednocześnie do kolejnych planowanych etapów. Komisja podkreśliła bardzo dobre merytoryczne przygotowanie Doktorantki, umiejętność formułowania hipotez badawczych, jak również zdolność wnioskowania. W trakcie rozmowy Członkowie Komisji odnieśli się do zakresu i koncepcji pracy, udzielając jednocześnie kilku konstruktywnych, merytorycznych wskazówek – Doktorantka przyjęła je w sposób rzeczowy i przemyślany.

* Niepotrzebne skreślić.

Pani/ ~~Pan~~* mgr Seda Shekoyan

Wynik oceny śródkresowej: ~~POZYTYWNY~~/ NEGATYWNY*

Uzasadnienie:

Element oceny	Ocena (pozytywna/negatywna)
1. Stopień realizacji harmonogramu prac nad rozprawą doktorską i jego zgodność z IPB.	negatywna
2. Inna działalność doktoranta	pozytywna
3. Rozmowa egzaminacyjna – sprawozdanie doktoranta oraz jego odpowiedzi na pytania Komisji	negatywna

Po dokonaniu powtórnej uważnej oceny dokumentacji dostarczonej przez doktorantkę oraz ponownym przeprowadzeniu rozmowy ewaluacyjnej dotyczącej stanu przygotowań rozprawy doktorskiej, zwłaszcza zaś ogólnej koncepcji pracy, jej ram teoretycznych, wybranych metodologii i technik badawczych (z uwzględnieniem zastrzeżeń zgłoszonych przez doktorantkę w odwołaniu od wyniku pierwszej oceny śródkresowej), Komisja ewaluacyjna podtrzymała negatywny wynik oceny śródkresowej.

* Niepotrzebne skreślić.