

Autoreferat

Spis treści

I. Informacje podstawowe.....	2
1. Imię i nazwisko	2
2. Informacje o wykształceniu	2
3. Informacja o dotychczasowym zatrudnieniu w jednostkach naukowych lub artystycznych.....	3
II. Omówienie osiągnięć, o których mowa w art. 219 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.....	3
1. Omówienie osiągnięcia z art. 219 ust. 1 pkt. 2 lit a) ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce	3
2. Omówienie innych osiągnięć naukowych.....	9
2.1. Badania dotyczące prawa własności intelektualnej	9
2.2. Badania dotyczące prawa znaków towarowych.....	11
2.3. Badania dotyczące prawa patentowego i wzorów przemysłowych	16
2.4. Badania dotyczące prawa autorskiego	17
2.5. Badania dotyczące prawa w świetle rozwoju nowych technologii	19
2.6. Badania dotyczące reklamy ukrytej	23
2.7. Badania dotyczące ochrony konsumentów	24
2.8. Badania dotyczące praw osób z niepełnosprawnościami.....	25
III. Informacja o wykazywaniu się istotną aktywnością naukową albo artystyczną realizowaną w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej lub instytucji kultury, w szczególności zagranicznej.....	26
IV. Informacja o osiągnięciach dydaktycznych, organizacyjnych i popularyzujących naukę lub sztukę	28
V. Inne informacje dotyczące kariery zawodowej	29

I. Informacje podstawowe

1. Imię i nazwisko

Karolina Sztobryn

2. Informacje o wykształceniu (Posiadane dyplomy, stopnie naukowe lub artystyczne – z podaniem podmiotu nadającego stopień, roku ich uzyskania oraz tytułu rozprawy doktorskiej)

W czerwcu 2007 r. uzyskałam tytuł magistra prawa na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego; praca magisterska na temat *Ukryta reklama w prawie wspólnotowym, polskim i niemieckim* napisana pod kierunkiem prof. dr hab. Moniki Namysłowskiej (w dacie obrony dr). Praca magisterska zajęła III miejsce w konkursie miesięcznika Przegląd Prawa Handlowego na najlepszą pracę magisterską z dziedziny prawa handlowego organizowanym przez wydawnictwo Wolters Kluwer w 2008 r.

W dniu 30 maja 2014 r. uzyskałam stopień doktora nauk prawnych nadany uchwałą Rady Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego na podstawie rozprawy doktorskiej *Ochrona programów komputerowych w prawie własności intelektualnej Unii Europejskiej*. Praca została przygotowywana pod kierunkiem naukowym prof. dr hab. Marii Królikowskiej-Olczak w Katedrze Europejskiego Prawa Gospodarczego Wydziału Prawa i Administracji UŁ, a recenzentami byli prof. dr hab. Aurelia Nowicka i prof. dr hab. Wojciech Katner.

Dodatkowe informacje o wykształceniu

2007 – dyplom ukończenia kursu „Prawo porównawcze” organizowanego przez Association Internationale de Droit Compare Faculte Internationale de Droit Compare Strasbourg, Francja

2008 – dyplom ukończenia kursu „Międzynarodowe prawo handlowe” organizowanego przez The University Institute of European Studies, International Training Centre of the ILO, Turyn, Włochy

2012 – dyplom ukończenia szkoły letniej „Prawo własności intelektualnej” organizowanej przez Światową Organizację Własności Intelektualnej i Uniwersytet w Genewie

2015 – uzyskanie tytułu zawodowego rzecznika patentowego przy Polskiej Izbie Rzeczników Patentowych

3. Informacja o dotychczasowym zatrudnieniu w jednostkach naukowych lub artystycznych

2007–2014 – asystent w Katedrze Europejskiego Prawa Gospodarczego na Wydziale Prawa i Administracji UŁ

2014–obecnie – adiunkt w Katedrze Europejskiego Prawa Gospodarczego na Wydziale Prawa i Administracji UŁ

II. Omówienie osiągnięć, o których mowa w art. 219 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2021 r. poz. 478 z późn. zm.). Omówienie to winno dotyczyć merytorycznego ujęcia przedmiotowych osiągnięć, jak i w sposób precyzyjny określać indywidualny wkład w ich powstanie, w przypadku, gdy dane osiągnięcie jest dziełem współautorskim, z uwzględnieniem możliwości wskazywania dorobku z okresu całej kariery zawodowej

1. Omówienie osiągnięcia z art. 219 ust. 1 pkt. 2 lit a) ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce

Jako główne osiągnięcie naukowe, wskazane w art. 219 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce wskazuję, zgodnie z art. 219 ust. 1 pkt. 2 lit. a tej ustawy, monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a tej ustawy, tj. **monografię pt. *Granice pluralizmu ochrony interesów w prawie własności intelektualnej a sytuacja prawna osób z niepełnosprawnościami w prawie własności intelektualnej***, Wydawnictwo C.H. Beck 2025. Recenzentem wydawniczym monografii była dr hab. Helena Żakowska-Henzler, prof. INP PAN. Monografia jest rezultatem projektu badawczego Nr 2015/19/D/HS5/03150 nt. „Granice pluralizmu ochrony prawa własności intelektualnej a sytuacja prawna osób niepełnosprawnych w prawie własności intelektualnej – analiza prawnoporównawcza” finansowanego przez Narodowe Centrum Nauki.

Celem badania była analiza problematyki granic pluralizmu ochrony interesów w prawie własności intelektualnej. Wnioski z badań miały na celu wskazanie, na przykładzie sytuacji prawnej osób z niepełnosprawnościami, czy i w jakim zakresie prawo własności intelektualnej

odzwierciedla koncepcję pluralizmu w ochronie różnych interesów. Jak do tej pory tematyka ta w odniesieniu do całości praw własności intelektualnej nie była szczegółowo analizowana w doktrynie. Ze względu na wysoki poziom międzynarodowej i unijnej harmonizacji prawa własności intelektualnej, badania przeprowadzone były głównie z perspektywy prawa międzynarodowego i unijnego. Cel porównania sytuacji prawnej osób z niepełnosprawnościami w kontekście prawa własności intelektualnej uzasadniał dokonanie części badań na tle prawnoporównawczym. Analiza została przeprowadzona z perspektywy prawa polskiego, niemieckiego i brytyjskiego.

Praca składa się ze wstępu, pięciu rozdziałów i wniosków końcowych. Wstęp pracy przedstawia tło podjętych badań, uzasadnienie wyboru tematyki, problemy i pytania badawcze, wyjaśnienie pojęcia pluralizmu ochrony własności intelektualnej, omówienie modeli oraz terminologii dotyczącej niepełnosprawności, a także strukturę i metodykę przyjętą w pracy.

Główną część analizy rozpoczyna rozdział *Rozważania nad ochroną pluralistycznych interesów w prawie własności intelektualnej*, którego celem jest określenie **podstaw ochrony własności intelektualnej**, zobrazowanych poprzez wskazanie teorii uzasadniających ochronę dóbr niematerialnych i ich wpływu na zakres praw. W rozdziale zaprezentowałam też krótką genezę prawa własności intelektualnej w celu wykazania, jak zmieniały się motywy przyznawania praw i jakie ma to konsekwencje dla obecnego systemu ochrony własności intelektualnej. Analiza przedstawiona w rozdziale odpowiada też na pytanie, kogo chroni i kogo chronić powinno prawo własności intelektualnej. Wnioski z badań sugerują potrzebę zmiany paradygmatu prawa własności intelektualnej, poprzez uwzględnienie równowagi ochrony interesów uprawnionych, użytkowników, interesów publicznych i państw rozwijających się.

W rozdziale pierwszym, została również podjęta dyskusja zmierzająca do odpowiedzi na pytanie, czy ochrona własności intelektualnej należy do dziedziny praw człowieka i czy prawem człowieka jest dostęp do dóbr własności intelektualnej. Równie istotna jak analiza **relacji między prawami człowieka a prawami własności intelektualnej** jest ocena ich wpływu na cały system tych praw, szczególnie w odniesieniu do utrzymania równowagi między zapewnieniem praw a dostępem. Dlatego w pracy przedstawione zostały wnioski z analizy wpływu ewolucji prawa własności intelektualnej na percepcję praw człowieka, a także konsekwencje zmian zachodzących w obszarze praw człowieka dla zakresu ochrony własności intelektualnej. Potrzeba określenia relacji między prawami własności intelektualnej a prawami człowieka wyraźnie widoczna jest w odniesieniu do praw osób z niepełnosprawnościami i realizacji takich praw, jak prawo do udziału w życiu kulturalnym, prawo do edukacji i informacji, oraz prawo do zdrowia.

Celem rozdziału II jest pokazanie tendencji do zmian prawnych w zakresie postrzegania roli osób z niepełnosprawnościami w przestrzeni życia społecznego. Zauważyć można stopniowe wprowadzanie rozwiązań prawnych służących **inkluzji i ochronie osób z niepełnosprawnościami** w różnych sferach życia społecznego, w tym kulturalnego i gospodarczego. Obecny stan prawny, pomimo dużej liczby różnorodnych aktów prawnych na poziomie międzynarodowym, unijnym i krajowym, jest zorientowany na ogólne podejście do niedyskryminacji, nie zaś do niepełnosprawności jako takiej. Osoby z niepełnosprawnościami są wprawdzie beneficjentami wszystkich praw, które przysługują osobom pełnosprawnym, lecz przepisy prawa nie tylko nie uwzględniają wyjątkowych potrzeb osób z niepełnosprawnościami, ale też pomijają różnorodne rodzaje niepełnosprawności. Podejmowane działania prawodawcze nie zapewniają więc możliwości pełnego uczestnictwa osób z niepełnosprawnościami w życiu społecznym. Realizacja polityki niedyskryminacji i równości powinna więc przejawiać się w zamieszczaniu w aktach prawnych przepisów gwarantujących rzeczywiste włączenie osób z niepełnosprawnościami we wszystkie sfery życia społecznego, a w konsekwencji i ochronę takich osób.

Dwa kolejne rozdziały dotyczą relacji między prawami autorskimi (rozdział III) i prawami własności przemysłowej (rozdział IV) a prawami osób z niepełnosprawnościami. Pokazane w nich zostały niełatwe relacje między ochroną dóbr niematerialnych a dostępem do nich dla osób z niepełnosprawnościami.

Analiza zawarta w rozdziale III przedstawia granice pluralizmu ochrony interesów w prawie autorskim w odniesieniu do sytuacji prawnej osób z niepełnosprawnościami. Badanie było prowadzone w kontekście ochrony osób z niepełnosprawnościami jako **autorów i użytkowników utworów**. W rozdziale przedstawiłam ocenę traktatu z Marrakeszu o ułatwieniu dostępu do opublikowanych utworów osobom niewidomym, słabowidzącym i osobom z niepełnosprawnościami uniemożliwiającymi zapoznanie się z drukiem, który ilustruje zmianę paradygmatu w postrzeganiu praw innych podmiotów niż uprawnieni w ramach prawa autorskiego. Akt ten dowodzi też, że jest możliwe zawarcie porozumienia o zasięgu międzynarodowym, które formalnie ogranicza prawa autorskie uprawnionych z korzyścią i dla potrzeb określonej grupy społecznej. W porównaniu jednak z szerokimi celami zawartymi w konwencji o prawach osób niepełnosprawnych, traktat z Marrakeszu stanowi tylko częściową realizację założeń konwencji, ponieważ obejmuje jedynie osoby z niepełnosprawnościami uniemożliwiającymi zapoznanie się z utworami w formie druku. Ponadto, w ramach tego rozdziału, podałam analizie rozporządzenie 2017/1563 w sprawie transgranicznej wymiany między Unią a państwami trzecimi kopii w dostępnych formatach

określonych utworów i innych przedmiotów chronionych prawem autorskim i prawami pokrewnymi z korzyścią dla osób niewidomych, osób słabowidzących lub osób z niepełnosprawnościami uniemożliwiającymi zapoznanie się z drukiem i dyrektywę 2017/1564 w sprawie niektórych dozwolonych sposobów korzystania z określonych utworów i innych przedmiotów chronionych prawem autorskim i prawami pokrewnymi z korzyścią dla osób niewidomych, osób słabowidzących lub osób z niepełnosprawnościami uniemożliwiającymi zapoznanie się z drukiem oraz implementujące tę dyrektywę przepisy prawa polskiego, niemieckiego i brytyjskiego, co miało na celu zobrazowanie **podobieństw i różnic** sytuacji prawnej osób z niepełnosprawnościami w tych państwach. Omówiłam i oceniłam też art. 5 ust. 3 lit. b dyrektywy 2001/29/WE w sprawie harmonizacji niektórych aspektów praw autorskich i pokrewnych w społeczeństwie informacyjnym i rozwiązania implementujące ten przepis do ww. krajowych porządków prawnych. Wskazałam też, że osiągnięciu celu zapewnienia dostępu do utworów dla osób z niepełnosprawnościami nie sprzyja sposób postrzegania kwestii dostępu do utworów dla osób z niepełnosprawnościami jako **wyjątku i ograniczenia** prawa autorskiego uprawnionego, nie zaś jako uprawnienia przysługującego użytkownikom.

W rozdziale IV przedstawiłam kontekst praw osób z niepełnosprawnościami w prawie własności przemysłowej, a więc w prawie zwalczania nieuczciwej konkurencji, w prawie znaków towarowych, wzorów przemysłowych i w prawie patentowym. Rozważając sytuację prawną osób z niepełnosprawnościami w kontekście **prawa zwalczania nieuczciwej konkurencji** oceniłam możliwości i wyzwania wynikające z przepisów regulujących ochronę przed nieuczciwymi działaniami handlowymi przedsiębiorców, w szczególności dyrektywę 2005/29/WE dotyczącą nieuczciwych praktyk handlowych stosowanych przez przedsiębiorstwa wobec konsumentów na rynku wewnętrznym. Analiza stanowiła podstawę do odpowiedzi na pytanie, czy osoby z niepełnosprawnościami, które posiadają zdolność do czynności prawnych są **przeciętnymi konsumentami**, a jeśli tak, to czy należą do ogólnej grupy przeciętnych konsumentów, składającej się z osób pełnosprawnych i z niepełnosprawnościami, czy też tworzą odrębną kategorię konsumentów podatnych na zagrożenia. Uznanie osób z niepełnosprawnościami za grupę podatną (wrażliwą) w relacjach rynkowych z przedsiębiorcami dowodzi, że na podstawie prawa unijnego, przyczynę niepełnosprawności wciąż upatruje się w indywidualnej jednostce, co nie jest zgodne ze społecznym modelem niepełnosprawności. Wskazałam też, że dyrektywa 2005/29/WE nie nakłada wymogu przedstawiania informacji będącej ofertą na temat produktu w formie możliwej do odbioru przez konsumentów, choć obowiązek ten powinien wynikać z interpretacji

art. 169 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej i art. 38 Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej. Brak przedstawienia oferty może zostać zakwalifikowany także jako zaniechanie sprzeczne z dobrymi obyczajami. Dokonałam też analizy nieuczciwej praktyki handlowej wskazanej w pkt 17 tzw. czarnej listy dyrektywy 2005/29/WE (załącznik I do dyrektywy), która polega na fałszywym twierdzeniu, że produkt jest w stanie leczyć choroby, zaburzenia i wady rozwojowe.

Badania w ramach rozdziału IV zmierzały też do określenia, sytuacji prawnej osób z niepełnosprawnościami w kontekście dostępu do dóbr chronionych prawami własności przemysłowej. Analizę prowadziłam m.in. w świetle wykładni pojęcia znaku towarowego, oceny bezwzględnych przesłanek odmowy rejestracji **znaków towarowych** przez organy orzekające w sprawach dotyczących znaków towarowych i możliwości rejestracji znaków niekonwencjonalnych, których percepcja nie ogranicza się do wykorzystania zmysłu wzroku. W rozdziale odniosłam się też do tematyki ochrony wzorów przemysłowych, przy uwzględnieniu zmian wprowadzonych na podstawie rozporządzenia 2024/2822 w sprawie zmiany rozporządzenia Rady (WE) nr 6/2002 w sprawie wzorów wspólnotowych i dyrektywy 2024/2823 w sprawie prawnej ochrony wzorów przemysłowych. Analiza pokazała, że **wzór przemysłowy** definiowany jest przede wszystkim poprzez **cechy wizualne**, co skutkuje marginalizacją osób z niepełnosprawnościami wzroku, które nie są w stanie dostrzegać cech wizualnych decydujących o ochronie wzoru.

Ostatnia część rozdziału IV przedstawia wnioski z analizy na temat relacji między **prawem patentowym a dostępem do wynalazków dla osób z niepełnosprawnościami** ukazujące złożoność i **paradoksy** tego obszaru prawa własności intelektualnej. Prawo patentowe odgrywa zasadniczą rolę w promowaniu innowacji, gdyż chroni wynalazki, które mogą pozytywnie wpłynąć na życie lub zdrowie osób z niepełnosprawnościami a jednocześnie ogranicza powszechny dostęp do takich rozwiązań. Ponadto zakres obecnych wyjątków od ochrony patentowej, dotyczący m.in. licencji przymusowych i wyjątku Bolara, ma bardzo ograniczony skutek. Dążenie do wprowadzenia zmian prawnych, które sprzyjają łatwiejszemu dostępowi do istotnych wynalazków medycznych oraz leków dla osób z niepełnosprawnościami, powinno stać się priorytetem dla systemów patentowych.

Rozdział V zawiera wnioski z prowadzonych badań i identyfikuje problemy, wyzwania legislacyjne, a także potrzeby w zakresie zmiany przepisów prawa własności intelektualnej lub ich wykładni z perspektywy potrzeb osób z niepełnosprawnościami. Wskazane w nim zostało, że system własności intelektualnej stoi przed **kryzysem legitymizacji**, ponieważ jego zdolność do zagwarantowania sprawiedliwej równowagi interesów różnych podmiotów budzi

wątpliwości. Prawu własności intelektualnej musi więc być nadana wyraźna **funkcja społeczna**, w ramach której mieści się koncept równowagi praw i ochrony pluralistycznych interesów. Pluralistyczne podejście zakłada, że prawa uprawnionych i interesy innych podmiotów, w tym użytkowników, których potrzeby mogą się różnić, a także interesy publiczne, są wyraźnie uwzględniane na etapie tworzenia, wykładni i stosowania prawa. Niezbędne jest więc uwzględnienie ochrony wszystkich podmiotów funkcjonujących w systemie prawa własności intelektualnej, a także wyraźne określenie relacji do praw, które kolidują z prawami własności intelektualnej, w tym do niektórych praw człowieka.

Wskazałam też, że **brak równowagi i pluralistycznego podejścia** do ochrony własności intelektualnej działa na korzyść uprawnionych do dóbr własności intelektualnej ze szkodą dla użytkowników tych dóbr. W obecnym systemie prawa własności intelektualnej prawa przysługują jedynie podmiotom uprawnionym do chronionych dóbr. Pozostali uczestnicy tego systemu, tacy jak użytkownicy, konsumenci i społeczeństwo, są niewątpliwie w gorszej sytuacji prawnej. Udział użytkowników dóbr chronionych prawem własności intelektualnej jest określony przez wyjątki i ograniczenia wyłącznych praw uprawnionych. W przepisach prawa własności intelektualnej i w doktrynie zdecydowanie mniej uwagi poświęcono wyjątkom i ograniczeniom, niż prawom podmiotów uprawnionych. Ze względu na swój charakter, wyjątki i ograniczenia są wąsko i ściśle interpretowane. Tymczasem całość praw własności intelektualnej powinna być interpretowana i stosowana jako zintegrowany system praw i obowiązków uprawnionych i użytkowników. W miejsce wyjątków i ograniczeń praw uprawnionych do dóbr niematerialnych, należałoby więc wprowadzić **konceptę praw użytkowników**. Takie podejście zrównałoby prawa użytkowników z prawami uprawnionych, zamiast traktować je jako ich przeciwieństwo. Uzasadnieniem dla wprowadzenia zharmonizowanych w UE praw użytkowników mogą być przepisy z zakresu praw człowieka, a w odniesieniu do praw osób z niepełnosprawnościami, w szczególności art. 30 konwencji o prawach osób niepełnosprawnych. W świetle praw człowieka, dokumentów i aktów prawnych, w których zwrócono uwagę na rolę i prawa osób z niepełnosprawnościami oraz dążenia do stworzenia bardziej równego społeczeństwa, perspektywa praw osób z niepełnosprawnościami powinna zostać wyraźnie uwzględniona w systemie prawa własności intelektualnej.

Pomimo postępującej świadomości społecznej i prawnej na temat potrzeb osób z niepełnosprawnościami, prawo własności intelektualnej wciąż nie uwzględnia potrzeb tej grupy, co prowadzi do nierówności w dostępie do dóbr kultury, innowacji, edukacji, towarów i usług. Dalsze pomijanie perspektywy niepełnosprawności może prowadzić zaś do wykluczenia tej grupy społecznej z korzyści wynikających z postępu naukowego,

technologicznego innowacyjnego i twórczego. Często natomiast, nawet jeśli same problemy i spory prawne nie dotyczą bezpośrednio stron-osób z niepełnosprawnościami, lub nawet nie odnoszą się do kwestii związanych z niepełnosprawnością, to **ich rozwiązanie ma wpływ na ustalenie zakresu ochrony i uprawnień wykraczających poza sytuację stron biorących udział w sporze**. Ze wskazanych w pracy przykładów spraw wynika, że przepisy prawa, decyzje urzędów do spraw własności intelektualnej oraz wyroki TS i Sądu wpływają na możliwość uzyskania przez osoby z niepełnosprawnościami dostępu do dóbr niematerialnych. System prawa własności intelektualnej powinien więc być **narzędziem wspierającym integrację społeczną i kulturalną** osób z niepełnosprawnościami, nie zaś źródłem dodatkowych barier lub dyskryminacji. Obowiązek ochrony i popierania praw człowieka osób z niepełnosprawnościami w każdej polityce i w każdym programie działania wyraźnie wynika z art. 4 ust. 1 lit. c konwencji o prawach osób niepełnosprawnych. We wnioskach sugeruję więc potrzebę refleksji nad istniejącymi przepisami i opracowania podejścia, które uwzględni pluralizm ochrony interesów, bogactwo różnorodności społecznych potrzeb, jednocześnie zachowując równowagę między ochroną a dostępem do dóbr niematerialnych.

2. Omówienie innych osiągnięć naukowych

2.1. Badania dotyczące prawa własności intelektualnej

Szczególne miejsce w obszarze moich badań naukowych, również ze względu na działalność w zawodzie rzecznika patentowego, zajmuje prawo własności intelektualnej. Badania nad tą tematyką dotyczą z jednej strony sfery ogólnej, obejmującej **analizę kierunków rozwoju** tego prawa z perspektywy tworzonych przepisów, orzecznictwa, zmian społecznych, a także **relacji i konfliktów** między prawem własności intelektualnej a innymi dziedzinami prawa. Z drugiej strony, koncentrują się na konkretnych prawach własności intelektualnej, takich jak prawo znaków towarowych, wzorów przemysłowych, prawo patentowe, zwalczania nieuczciwej konkurencji i prawo autorskie.

Efektom badań nad prawem własności intelektualnej jako całości są następujące publikacje naukowe:

- *Życzenia dla rzecznika patentowego z okazji 100-lecia zawodu, czyli o potrzebie (braku) zmian w dziedzinie własności przemysłowej z punktu widzenia rzecznika patentowego* [w:] Księga Jubileuszowa z okazji 100-lecia rzecznictwa patentowego w Polsce, K. Czub (red.), Warszawa 2018, s. 143–149;

- *A More Pluralistic Approach to Copyright Protection after the Marrakesh Treaty* [w:] *Is Intellectual Property Pluralism Functional?*, S. Frankel (red.), Edward Elgar Publishing 2019, s. 341–357;

- *Głos w dyskusji o tym, kogo chroni prawo własności intelektualnej* [w:] *In varietate concordia. Księga jubileuszowa Profesora Ryszarda Skubisza*, E. Całka, A. Jakubecki, M. Nazar, A. Niewęglowski, R. Poździk (red.), Warszawa 2022, s. 265–272;

- *Wybrane problemy z relacji pomiędzy ochroną znaków towarowych a ochroną praw człowieka* [w:] *Ad cuius bonum? O wartościach i interesach zasługujących na ochronę prawną* Księga Jubileuszowa Pani Profesor Żakowskiej-Henzler, Ż. Zemła-Pacud, T. Zimny (red.), Warszawa 2023, s. 577–590;

- *W poszukiwaniu właściwego modelu ochrony nowych produktów stanowiących rezultat intelektualnej działalności człowieka* [w:] *Inteligentna i zrównoważona gospodarka sprzyjająca włączeniu społecznemu – wyzwania dla systemów prawnych Unii Europejskiej i państw członkowskich*, S. Dudzik, B. Iwańska, N. Półtorak (red.), Warszawa 2017, s. 101–112.

Wyniki badań zostały zaprezentowane też podczas konferencji:

- *The Clash between Unified and Diverse Intellectual Property Law in the European Union: Does the European Union Need Unified Intellectual Property Law?*, referat wygłoszony podczas międzynarodowej konferencji „UACES the Academic Association for Contemporary European Studies Annual Conference”, Bilbao, 7–9.9.2015;

- *The Clash Between Intellectual Property Law and Human Rights – Some Reflections from the Marrakesh Treaty Perspective*, referat wygłoszony podczas międzynarodowej konferencji „First IP & Innovation Researchers of Asia Conference”, Kuala Lumpur, 31.1–1.2.2019;

- *Wyzwania dla skuteczności ochrony własności intelektualnej wobec rozwoju innowacji z dziedziny biogospodarki*, referat wygłoszony na zaproszenie podczas konferencji „Międzynarodowy Kongres Biogospodarki”, Łódź, 7.10.2019.

W kwietniu 2025 r. zostałam zaproszona przez Prof. dr hab. Joannę Sieńczyło-Chlabicz do napisania pięciu rozdziałów do redagowanego przez Panią Profesor podręcznika z zakresu prawa własności przemysłowej.

2.2. Badania dotyczące prawa znaków towarowych

Tematyka ochrony znaków towarowych była przedmiotem mojej analizy z perspektywy **wyzwań teoretycznych i praktycznych implikacji** dla systemu ochrony znaków towarowych, jak i dla przedsiębiorców oraz konsumentów. Zakres badań koncentrował się na bieżących zmianach prawa, trendach w orzecznictwie oraz relacjach pomiędzy prawem znaków towarowych a innymi prawami.

W 2015 r. w związku z trwającą wówczas procedurą przyjęcia aktów prawnych zmieniających dyrektywę 2008/95 mającą na celu zbliżenie ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do znaków towarowych i rozporządzenie 207/2009 w sprawie wspólnotowego znaku towarowego, rozpoczęłam badania dotyczące skutków tych zmian, a w szczególności odnoszących się do **rezygnacji z wymogu graficznej** przedstawialności znaku towarowego w kontekście ochrony znaków niekonwencjonalnych. Badania odnosiły się do analizy regulacji prawa Unii Europejskiej i polskiego, a także orzecznictwa TS i Sądu oraz sądów polskich. Część tych badań była finansowana w ramach dotacji celowej dla młodych naukowców oraz uczestników studiów doktoranckich przyznanej WPiA UŁ przez Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego („Ochrona niekonwencjonalnych znaków towarowych” nr projektu: B1611900001446.02)

Efekty badań zostały zawarte w publikacjach:

- *O kilku zmianach w systemie ochrony znaków towarowych Unii Europejskiej*, Europejski Przegląd Sądowy 2016, nr 9, s. 25–29;
- *Przeszkody prawne w uzyskaniu ochrony na znaki niekonwencjonalne*, Monitor Prawniczy 2016, nr 21, s. 1161–1166;
- *Niekonwencjonalne znaki towarowe. Część 1 zapach i smak*, Europejski Przegląd Sądowy 2017, nr 10, s. 20–24;
- *Niekonwencjonalne znaki towarowe cz. 2. Dźwięk, kolor per se i kolory*, Europejski Przegląd Sądowy 2017, nr 11, s. 30–36;

Zostały też zaprezentowane w referatach:

- *O rezygnacji z wymogu graficznego przedstawienia znaków towarowych. Zmieniony przepis, niezmiennie wątpliwości*, referat wygłoszony podczas konferencji „Prawo własności intelektualnej – konkurencja – nowe technologie”, organizowanej przez Instytut Nauk Prawnych PAN, wspólnie z Stowarzyszeniem Prawa Własności Intelektualnej i Konkurencji, Warszawa, 24.4.2018;

- *Unstandardised protection of non-conventional trademarks after TRIPS*, referat wygłoszony na zaproszenie podczas międzynarodowego seminarium PAN „Divergent standards of IP protection in the post-TRIPS era”, Warszawa, 16.5.2019;

- *Czy znakiem może być smak, zapach lub gest? Niekonwencjonalne znaki towarowe. Jak skutecznie chronić oznaczenia i znaki?*, referat wygłoszony na zaproszenie podczas konferencji „Przebrała się miarka, Projektowanie wizerunku przedsiębiorstwa”, Urząd Patentowy RP, Warszawa, 29–30.6.2020;

Konsekwencją zmian w systemie znaków towarowych, które zostały wprowadzone dyrektywą 2015/2436 z 16.12.2015 r. mającą na celu zbliżenie ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do znaków towarowych była zmiana polskiej ustawy prawo własności przemysłowej. **Ocena przepisów** wprowadzonych ustawą z 11.09.2015 r. o zmianie ustawy – Prawo własności przemysłowej została zaprezentowana w artykule *(Nie tylko) krytyczne spojrzenie na nowe przepisy ustawy prawo własności przemysłowej dotyczące sprzeciwu wobec zgłoszenia znaku towarowego*, Przegląd Prawa Handlowego 2016, nr 8, s. 26–31, a także w referacie *Kilka uwag o zmianach w systemie ochrony znaków towarowych w Polsce*, wygłoszonym podczas ogólnopolskiej konferencji „Gospodarka narodowa a rynek wewnętrzny Unii Europejskiej – prawno-ekonomiczne problemy integracji”, Olsztyn, 21.4.2016.

Niektóre wnioski zawarte w artykule *(Nie tylko) krytyczne spojrzenie na nowe przepisy ustawy prawo własności przemysłowej dotyczące sprzeciwu wobec zgłoszenia znaku towarowego...* znalazły się w **uzasadnieniu projektu ustawy prawo własności przemysłowej przedstawionej 25 kwietnia 2022 r. (UD263)**. Z kolei ocena tego projektu ustawy została przedstawiona przeze mnie w referacie *Propozycje zmian w postępowaniu opozycyjnym do znaków towarowych*, wygłoszonym na zaproszenie podczas konferencji „XIV ogólnopolska Konferencja Porozumienia Akademickich Centów Transferu Technologii”, Toruń, 13.10.2023.

Badania w obszarze znaków towarowych dotyczą też analizy orzecznictwa TS. Ich efektem są glosy i omówienia wyroków:

- *Naruszenie prawa do znaku towarowego użytego przez reklamodawcę jako słowo kluczowe w wyszukiwarce internetowej - analiza w świetle orzecznictwa Trybunału Sprawiedliwości*, Europejski Przegląd Sądowy 2012, nr 9, s. 34–41;

- *O wzmożonej ochronie McZnaków - glosa do wyroku Sądu z 5.07.2016 r., T-518/13, Future Enterprises Pte Ltd przeciwko Urzędowi Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej*, Glosa 2017, nr 2, s. 78–86;

- *Czy kolor może być kształtem? – glosa do wyroku Trybunału Sprawiedliwości z 12.06.2018 r., C-163/16, Christian Louboutin i Christian Louboutin Sas przeciwko van Haren Schoenen BV*, Glosa 2019, nr 1, s. 86–93;

- *Nie(jednolity) charakter znaku towarowego Unii Europejskiej [w:] Własność Intelektualna a Dziedzictwo Kulturowe, Księga jubileuszowa dedykowana Profesorowi Wojciechowi Kowalskiemu, M. Jankowska, P. Gwoździwicz-Matan, P. Stec (red.), Warszawa 2020, s. 270–283 (współautor A. Michałowicz)*;

- *Kontrowersyjny charakter sloganu a jego zdolność odróżniająca jako znaku towarowego – analiza w świetle wyroku Sądu z dnia 20 stycznia 2021 r. w sprawie T-253/20 Oatly AB v. EUIPO, Rzecznik Patentowy Problemy Ochrony Własności Intelektualnej 2021, nr 101–102, s. 51–56 (współautor M. Kurkowska)*;

- *Glosa do wyroku Trybunału Sprawiedliwości w sprawie C-59/08 Copad SA przeciwko Christian Dior couture SA, Vincent Gladel i Société industrielle lingerie (SIL)*, LEX/el. 2009;

- *Glosa do wyroku Trybunału Sprawiedliwości w sprawie C-301/07 PAGO International GmbH przeciwko Tirolmilch registrierte Genossenschaft mbH*, LEX/el. 2010;

- *Glosa do wyroku Trybunału Sprawiedliwości w sprawie C-408/08 P Lancôme parfums et beauté & Cie SNC v. Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM)*, LEX/el. 2010;

- *Glosa do wyroku Trybunału Sprawiedliwości w sprawie C-254/09 P Calvin Klein Trademark Trust przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM)*, LEX/el. 2010;

- *Glosa do wyroku Trybunału Sprawiedliwości w sprawie C-127/09 Coty Prestige Lancaster Group GmbH przeciwko Simex Trading AG*, LEX/el. 2010;

- *Glosa do wyroku Sądu w sprawie T-580/08 P Hungary Szolgálató kft (PJ Hungary kft) przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM)*, LEX/el. 2011;

- *Glosa do wyroku Trybunału Sprawiedliwości w sprawie C-98/13 Martin Blomqvist przeciwko Rolex SA, Manufacture des Montres Rolex SA*, LEX/el. 2014;

- *Znak towarowy „cinkciarz” jednak chroniony. Omówienie wyroku S(Pi) z dnia 19 grudnia 2019 r., T-501/18 (Cinkciarz.pl)*, LEX/el. 2019 (współautor A. Urbanek);

- *Spór o unijny znak towarowy dla słodczy z Polski. Omówienie wyroku S(Pi) z dnia 24 października 2019 r., T-498/18 (ZPC Flis), LEX/el. 2019 (współautor A. Urbanek);*
- *Za brak jasności i precyzji nie można unieważnić znaku. Omówienie wyroku TS z dnia 29 stycznia 2020 r., C-371/18 (Sky plc), LEX/el. 2020 (współautor A. Urbanek);*
- *Amazon nie używał znaku towarowego, więc nie odpowie. Omówienie wyroku TS z dnia 2 kwietnia 2020 r., C-567/18 (Coty), LEX/el. 2020 (współautor A. Urbanek);*
- *Sukces Cinkciarza.pl w sporze z Mastercard o znaki towarowe. Omówienie wyroku S(Pi) z dnia 28 maja 2020 r., T-84/19 i T-88/19 – T-98/19, LEX/el. 2020 (współautor A. Urbanek);*
- *Żdźbło trawy czy prosta linia w butelce „Żubrówki”? Omówienie wyroku S(Pi) z dnia 23 września 2020 r., T-796/16 (CEDC International), LEX/el. 2020 (współautor A. Urbanek);*
- *Przegrana polskiej spółki w sporze o znak towarowy UE, czyli o tym, jak ważna przy tworzeniu marki produktu jest analiza podobnych znaków. Omówienie wyroku S(Pi) z dnia 30 marca 2022 r., T-35/21 (SFD SA), LEX/el. 2022;*
- *Sentencje polskich wyroków niezgodne z prawem UE? Omówienie wyroku TS z dnia 17 listopada 2022 r., C-175/21 (Harman International Industries), LEX/el. 2022;*
- *Zakresy powództw w sporach o znak towarowy UE. Omówienie wyroku TS z dnia 8 czerwca 2023 r., C-654/21 (LM), LEX/el. 2023;*
- *Ciężar dowodu wyczerpania prawa do znaku towarowego. Omówienie wyroku TS z dnia 18 stycznia 2024 r., C-367/21 (Hewlett Packard Development Company), LEX/el. 2024;*
- *Brak „klauzuli napraw” w prawie znaków towarowych. Omówienie wyroku TS z dnia 25 stycznia 2024 r., C-334/22 (Audi), LEX/el. 2024.*

Rezultaty z badań dotyczących **relacji pomiędzy ochroną znaków towarowych a innymi prawami** zostały zaprezentowane w dwóch artykułach.

Celem pierwszego artykułu – *O dylematach ochrony znaków towarowych i potrzebie udziału osób z niepełnosprawnościami w życiu społecznym i gospodarczym*, Białostockie Studia Prawnicze 2022, nr 1, s. 131–142 – była odpowiedzieć na pytania, czy przepisy prawa znaków towarowych i orzecznictwo w tym zakresie sprzyjają realizacji postulatów prawa międzynarodowego i unijnego dotyczących włączenia osób z niepełnosprawnościami w życie społeczne i gospodarcze, czy też generują konflikt pomiędzy zasadami ochrony znaków towarowych a dostępnością oznaczeń identyfikujących dla osób z niepełnosprawnościami. Wnioski z tych badań wskazują, że prawo znaków towarowych i jego interpretacja rozwija się niezależnie od i bez uwzględnienia koncepcji dostępu i włączania osób z

niepełnosprawnościami w każdą dziedzinę życia. Przy tworzeniu przepisów i ich interpretacji wiele aspektów doświadczeń osób niepełnosprawnych pozostaje **pominiętych i niedostatecznie zbadanych**, takich jak możliwość samodzielnego rozpoznania towaru i jego wyboru w oparciu o znaki towarowe. W świetle zmian w postrzeganiu roli osób z niepełnosprawnościami zarówno prawodawcy, jak i organy i sądy rozpatrujące sprawy dotyczące znaków towarowych powinny uwzględnić perspektywę niepełnosprawności mając każdorazowo na uwadze, że zarówno rynek, jak i system znaków towarowych funkcjonuje prawidłowo tylko wtedy, gdy wszyscy konsumenci, bez dyskryminacji, dysponują istotnymi informacjami na temat pochodzenia towaru.

W drugim artykule – *Wybrane problemy z relacji pomiędzy ochroną znaków towarowych a ochroną praw człowieka* [w:] *Ad cuius bonum? O wartościach i interesach zasługujących na ochronę prawną* Księga Jubileuszowa Pani Profesor Żakowskiej-Henzler, Ż. Zemła-Pacud, T. Zimny (red.), Warszawa 2023, s. 577–590 – analiza koncentruje się na relacjach między prawem znaków towarowych a prawami człowieka. Rozpoczyna się od zbadania, **jak prawo do znaku towarowego wpisuje się w ramy praw człowieka**. Następnie podejmuje analizę wybranych zagadnień odnoszących się do relacji związanych z ochroną znaków towarowych i praw człowieka, w tym do prawa włączenia osób starszych i z niepełnosprawnościami w życie społeczne i gospodarcze oraz prawa do wolności słowa. Zwięźle odnosi się też do wyroku TS w sprawie C-175/21, zainicjowanej przez Sąd Okręgowy w Warszawie, która wpisuje się w tematykę artykułu poprzez nawiązanie do relacji pomiędzy naruszeniem prawa na znak towarowy a prawem do skutecznego środka prawnego.

Moje najnowsze badania w zakresie prawa znaków towarowych odnoszą się do wyzwań stojących przed systemem znaków towarowych w związku z rozwojem dóbr i usług cyfrowych. Pierwszy zakres badań dotyczy wykorzystania znaków w **produktach cyfrowych** w szczególności w grach komputerowych. Efekty tego badania zostały zaprezentowane w referacie *Game over! Wykorzystywanie znaku towarowego w grach komputerowych*, wygłoszonym na zaproszenie podczas sesji plenarnej konferencji „Aktualne problemy prawa własności intelektualnej”, Toruń, 3.6.2022. W swojej wypowiedzi przedstawiłam wnioski z analizy problematyki użycia znaku towarowego w grze komputerowej. Wskazałam, że w przypadku umieszczenia znaku w grze za zgodą uprawnionego, w celu reklamowym, co do zasady nie dojdzie do naruszenia prawa związanego z użyciem znaku. Natomiast takie umieszczenie znaku może wiązać się z naruszeniem prawa zwalczania nieuczciwej konkurencji, a konkretnie przepisów dotyczących niedozwolonej reklamy ukrytej. Ponadto,

jeśli znak został zamieszczony w grze bez zgody uprawnionego, może dojść do naruszenia nie tylko prawa do znaków towarowych, ale też praw autorskich lub dóbr osobistych, np. jeśli znak zostanie wykorzystany w niechlubnym kontekście. Na kwalifikację prawną użycia znaku w wirtualnym świecie gry ma również wpływ to, czy użyty znak ma charakter renomowany, czy też nie.

Drugi zakres badań odnosi się do problematyki rejestracji znaków dla towarów wirtualnych, oceny podobieństwa między towarami i usługami ze świata rzeczywistego a ich odpowiednikami **w świecie wirtualnym** oraz do tematyki egzekwowania praw do znaków towarowych użytych bez zgody uprawnionego w metaverse. Wyniki tych badań zostały zaprezentowane w referacie *NFT a naruszenie prawa do znaku towarowego*, wygłoszonym na zaproszenie podczas konferencji „Przyszłość prawa własności intelektualnej”, Białystok, 1.12.2023 oraz w artykule *Exploring some trademark issues in metaverse from EU law perspective*, The Eastern European Journal of Transnational Relations 2024, nr 4, s. 17–24. Badania zmierzają do konkluzji, że metawersum stwarza nowe wyzwania dla ochrony znaków towarowych, co wiąże się z rosnącą potrzebą jasności prawnej w zakresie rejestracji i używania tych znaków. Wskazałam, że dalszy rozwój metaverse z pewnością wymuszać będzie **przedefiniowanie tradycyjnie stosowanych zasad** egzekwowania prawa, w tym dotyczących jurysdykcji, ale też pewnych pojęć znanych i interpretowanych na potrzeby stosowania systemu znaków towarowych w świecie rzeczywistym, jak na przykład użycie znaku towarowego.

2.3. Badania dotyczące prawa patentowego i wzorów przemysłowych

Kolejny, choć najmniej obszerny, przedmiot moich badań nad prawem własności intelektualnej stanowi dziedzina prawa patentowego i wzorów przemysłowych.

Z zakresu prawa patentowego opublikowany został przed doktoratem jeden artykuł *Patent europejski z jednolitym skutkiem: zjednoczenie w różnorodności?* [w:] Unia Europejska: zjednoczeni w różnorodności, C. Mik (red.), Warszawa 2012, s. 366–84.

Natomiast z zakresu prawa wzorów przemysłowych omówiłam dla Wolters Kluwer Polska dwa wyroki w krótkich artykułach: *Polski spór o wzór fotela gamingowego. Omówienie wyroku S(Pi) z dnia 18 maja 2022 r., T-256/21 (Domator24.com Paweł Nowak)* i *Włosko-niemiecki spór o wzór części Ferrari. Omówienie wyroku TS z dnia 28 października 2021 r., C-123/20 (Ferrari)*, LEX/el. 2022 (współautor A. Urbanek). Na platformie LEX ukazał się też komentarz mojego autorstwa na temat pakietu zmian w prawie wzorów przemysłowych, tj. rozporządzenia (UE) 2024/2822 w sprawie zmiany rozporządzenia Rady (WE) nr 6/2002 w

sprawie wzorów wspólnotowych i uchylenia rozporządzenia Komisji (WE) nr 2246/2002 i dyrektywy (UE) 2024/2823 w sprawie prawnej ochrony wzorów przemysłowych. W glosie *Kolejna odsłona sagi o ochronie klocków Lego – glosa do wyroku Sądu z 24.01.2024 r., T-537/22, Delta-Sport Handelskontor przeciwko EUIPO*, Europejski Przegląd Sądowy 2024, nr 8, s. 40–45 przedstawiłam natomiast ocenę wyroku Sądu oraz wnioski dla wykładni art. 8 rozporządzenia nr 6/2002 w sprawie wzorów wspólnotowych i art. 107 ustawy prawo własności przemysłowej.

2.4. Badania dotyczące prawa autorskiego

Badania nad prawem autorskim z początku koncentrowałam głównie na problematyce **ochrony programów komputerowych**, która była przedmiotem mojej rozprawy doktorskiej. Wyniki z tych badań zostały przedstawione w monografii stanowiącej zmienioną wersję rozprawy doktorskiej: *Ochrona programów komputerowych w prawie własności intelektualnej w Unii Europejskiej*, Warszawa 2015, a także w rozdziałach: *Ochrona programów komputerowych na zasadach prawa autorskiego w prawie UE* [w:] Innowacje 2014. Innowacyjne działania w ICT, P.A. Nowak (red.), Łódź 2014, s. 44–58 i *W poszukiwaniu właściwego modelu ochrony nowych produktów stanowiących rezultat intelektualnej działalności człowieka* [w:] Inteligentna i zrównoważona gospodarka sprzyjająca włączeniu społecznemu – wyzwania dla systemów prawnych Unii Europejskiej i państw członkowskich, S. Dudzik, B. Iwańska, N. Półtorak (red.), Warszawa 2017, s. 101–112. Efekty analizy zostały zaprezentowane też w glosach zamieszczonych w czasopismach naukowych:

- *Zasada wyczerpania prawa a sprzedaż programu komputerowego on-line - glosa do wyroku Trybunału Sprawiedliwości w sprawie C-128/11 UsedSoft GmbH przeciwko Oracle International Corp.*, Glosa 2014, nr 2, s. 76–86;

- *Zakres przedmiotowy ochrony na podstawie dyrektywy 2009/24/WE w sprawie ochrony programów komputerowych – przegląd orzecznictwa Trybunału Sprawiedliwości*, Glosa 2014, nr 4, s. 69–78;

- *Ochrona nietekstowych elementów programu komputerowego - glosa do wyroku Trybunału Sprawiedliwości z 2.05.2012 r. w sprawie C-406/10 SAS Institute Inc. przeciwko World Programming Ltd.*, Europejski Przegląd Sądowy 2015, nr 3, s. 47–52;

W ramach studiów nad prawem autorskim dokonałam również analizy prawa autorskiego z perspektywy **wyjątków i ograniczeń** mających zastosowanie w szczególności do potrzeb osób z niepełnosprawnościami. Analizie tego zagadnienia poświęciłam następujące publikacje:

- *Z Marrakeszu do Brukseli, czyli w drodze do zapewnienia dostępu do utworów dla osób niewidomych, słabowidzących i z niepełnosprawnościami uniemożliwiającymi zapoznawanie się z drukiem* [w:] *Experientia docet. Księga jubileuszowa ofiarowana Pani Profesor Elżbiecie Traple*, P. Kostański, P. Podrecki, T. Targosz (red.), Warszawa 2017, s. 392–404;

- *The New Provisions on Access to Protected Works for Visually Impaired Persons – One Small Step for Copyright, One Giant Leap for People with Disabilities*, Białostockie Studia Prawnicze 2018, nr 4, s. 159–168;

- *Dostęp do utworów dla osób z niepełnosprawnościami uniemożliwiającymi zapoznawanie się z drukiem według prawa unijnego*, Europejski Przegląd Sądowy 2018, nr 7 s. 21–25;

- *A More Pluralistic Approach to Copyright Protection after the Marrakesh Treaty* [w:] *Is Intellectual Property Pluralism Functional?*, S. Frankel (red.), Edward Elgar Publishing 2019, s. 341–357;

- *Towards Unified Protection of Users with Disabilities in UE IP Law?* [w:] *Harmonizing Intellectual Property Law for a Trans-Atlantic Knowledge Economy*, P. Mezei, H. Travis, A. Pogácsás (red.), Leiden 2024, s. 220–234;

W ramach badań nad prawem autorskim dokonałam również analizy i omówienia wybranych wyroków TS zamieszczonych w bazie LEX:

- *Ochrona autorska dla utworów funkcjonalnych. Omówienie wyroku TS z dnia 11 czerwca 2020 r., C-833/18 (CNIL)*, LEX/el. 2020 (współautor A. Urbanek);

- *Dochodzenie odszkodowania za korzystanie z torrentów. Omówienie wyroku TS z dnia 17 czerwca 2021 r., C-597/19 (CNIL)*, LEX/el. 2021 (współautor A. Urbanek);

- *Framing a udostępnianie utworu nowej publiczności. Omówienie wyroku TS z dnia 9 marca 2021 r., C-392/19 (CNIL)*, LEX/el. 2021 (współautor A. Urbanek);

- *Zwielokrotnianie utworów w chmurze obliczeniowej a rekompensata dla uprawnionego – omówienie wyroku z dnia 24 marca 2022 r. sprawie C-433/20 Austro-Mechana Gesellschaft zur Wahrnehmung mechanisch-musikalischer Urheberrechte Gesellschaft mbH przeciwko Strato AG*, LEX/el. 2022;

- *Kiedy przedsiębiorca zapłaci za publiczne udostępnianie utworu? Analiza orzecznictwa TSUE na tle wyroku w połączonych sprawach C-775/21 i C-826/21 (Blue Air Aviation)*, LEX/el. 2023;

Dla Kluwer Copyright Blog przygotowałam następujące posty:

- *Derived work, Supreme Court of Poland, I CNP 10/14, 14 November 2014*, <http://kluwercopyrightblog.com/2015/07/20/poland-derived-work-supreme-court-of-poland-i-cnp-1014-14-november-2014/>;

- *EU opens copyright's eyes to the blindness world*, <http://copyrightblog.kluweriplaw.com/2019/08/16/eu-opens-copyrights-eyes-to-the-blindness-world/>;

- *Compensation for copyright infringement in the form of double remuneration is in accordance with the Constitution says the Polish Constitutional Tribunal*, <http://copyrightblog.kluweriplaw.com/2019/11/25/compensation-for-copyright-infringement-in-the-form-of-double-remuneration-is-in-accordance-with-the-constitution-says-the-polish-constitutional-tribunal/>;

W marcu 2025 r. zostałam zaproszona przez dra hab. Jakuba Kępińskiego, prof. UAM do napisania komentarza do pięciu artykułów ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych.

2.5. Badania dotyczące prawa w świetle rozwoju nowych technologii

Badania odnoszące się do prawa nowych technologii koncentrowały się na poszukiwaniu modelu ochrony nietradycyjnych dóbr intelektualnej twórczości, takich jak programy komputerowe, gry wideo, bazy danych oraz interfejsy. Ich efektem były dwa referaty:

- *W poszukiwaniu właściwego modelu ochrony nowych produktów stanowiących rezultat intelektualnej działalności człowieka* referat wygłoszony podczas konferencji „Inteligentna i zrównoważona gospodarka sprzyjająca włączeniu społecznemu – wyzwania dla systemów prawnych Unii Europejskiej i państw członkowskich”, Gródek n/Dunajcem, 14–16.6.2015;

- *What is done cannot be undone. The changing face of Intellectual Property Law in the Media Society*, referat wygłoszony podczas międzynarodowej konferencji „Lawyers in the Media Society” organizowanej przez WPiA UŁ wraz z Instytutem Informatyki Prawniczej na Uniwersytecie Łapońskim, Łódź, 29–30.10.2014;

Na podstawie tych referatów, poszerzając znacząco zakres analizy, przygotowałam dwie prace zamieszczone jako rozdziały w monografiach naukowych:

- *W poszukiwaniu właściwego modelu ochrony nowych produktów stanowiących rezultat intelektualnej działalności człowieka* [w:] *Inteligentna i zrównoważona gospodarka sprzyjająca włączeniu społecznemu – wyzwania dla systemów prawnych Unii Europejskiej i państw członkowskich*, S. Dudzik, B. Iwańska, N. Półtorak (red.), Warszawa 2017, s. 101–112;

- *What is done cannot be undone. The changing face of Intellectual Property Law in the Media Society* [w:] *Lawyers in the Media Society. The Legal Challenges of the Media Society*, A. Saarenpää, K. Sztobryn (red.), Rovaniemi 2016, s. 166–176;

Moje badania były też ukierunkowane na konkretne nowe technologie i miały na celu przeanalizowanie, jakie stawiają one wyzwania przed tradycyjnymi prawami, w tym konkurencji, własności intelektualnej i ochrony konsumentów. Badania dotyczyły programów komputerowych, gier komputerowych, e-sportu i niewymienialnych tokenów (NFT).

2.5.1. Programy komputerowe

Badania dotyczące programów komputerowych były prowadzone w ramach studiów nad rozprawą doktorską a także po doktoracie.

Programy komputerowe jako jedno z najważniejszych narzędzi współczesnej technologii, stawiają wiele wyzwań przed prawem konkurencji i własności intelektualnej. Wyzwania te zostały opisane i przeanalizowane w rozdziale *Ochrona programów komputerowych na zasadach prawa autorskiego w prawie UE* [w:] *Innowacje 2014. Innowacyjne działania w ICT*, P.A. Nowak (red.), Łódź 2014, s. 44–58. Z kolei w rozdziale *Prawo konkurencji versus prawo własności intelektualnej do programów komputerowych. Czy jest zwycięzca tej batalii?* [w:] *Aktualne wyzwania prawa własności intelektualnej i prawa konkurencji. Księga pamiątkowa dedykowana Profesorowi Michałowi du Vallowi*, J. Ożegalska-Trybalska, D. Kasprzycki (red.), Warszawa 2015, s. 708–723, dokonałam szczegółowej analizy relacji pomiędzy ochroną programów komputerowych a prawem konkurencji w świetle orzecznictwa TS. Analiza ta doprowadziła do wniosku, że **unijne prawo konkurencji coraz silniej wkracza w dziedzinę prawa własności intelektualnej**. Brak odpowiedniego wyważenia ochrony interesów i analizy okoliczności sprawy może spowodować spowolnienie innowacji, a zatem być niekorzystne dla rozwoju produktów konkurencyjnych i kompatybilnych.

Próbie wyważenia ochrony różnych interesów podjął TS w istotnym wyroku w sprawie C-128/11 *UsedSoft GmbH*. Ze względu na **praktyczną i teoretyczną doniosłość** tego wyroku, dotyczącego dalszej odsprzedaży programów komputerowych pobranych z Internetu, wyrok ten był przedmiotem glosy *Zasada wyczerpania prawa a sprzedaż programu komputerowego on-line - glosa do wyroku Trybunału Sprawiedliwości w sprawie C-128/11 UsedSoft GmbH przeciwko Oracle International Corp.*, Glosa 2014, nr 2, s. 76–86. Problematyka, której dotyczy glosa stanowi jedno z bardziej skomplikowanych zagadnień prawa ochrony programów komputerowych, gdyż łączy elementy zasady **wyczerpania prawa** do dystrybucji programu

komputerowego oraz ochrony uprawnionego do programu komputerowego i użytkowników programu. Analiza zakresu ochrony programów komputerowych była jeszcze przedmiotem dwóch glos: *Zakres przedmiotowy ochrony na podstawie dyrektywy 2009/24/WE w sprawie ochrony programów komputerowych – przegląd orzecznictwa Trybunału Sprawiedliwości*, Glosa 2014, nr 4, s. 69–78 i *Ochrona nietekstowych elementów programu komputerowego - glosa do wyroku Trybunału Sprawiedliwości z 2.05.2012 r. w sprawie C-406/10 SAS Institute Inc. przeciwko World Programming Ltd.*, Europejski Przegląd Sądowy 2015, nr 3, s. 47–52.

W 2016 r. otrzymałam nagrodę Rektora UŁ 2-go stopnia za osiągnięcia naukowo-badawcze – cykl publikacji pt. „Ochrona programów komputerowych”.

2.5.2. E-sport

W 2018 r., a więc jeszcze przed pandemią Covid-19, która zwiększyła znaczenie e-sportu, rozpoczęłam analizę polskich i unijnych regulacji prawnych dotyczących działalności e-sportowej. Celem tych badań była prawna analiza działalności e-sportu z perspektywy prawa własności intelektualnej. Badania dotyczyły m.in. problematyki ochrony gier komputerowych i możliwości ich rozpowszechniania w ramach transmisji wydarzenia sportowego, a także kwalifikacji aktywności e-sportowca w kontekście tworzenia i artystycznego wykonywania gry komputerowej.

Efekty z badań, na które uzyskałam finansowanie w ramach dotacji celowej dla młodych naukowców oraz uczestników studiów doktoranckich przyznanej WPiA UŁ przez Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego, zostały zaprezentowane podczas dwóch konferencji w referatach:

- *Copyright and E-sport - the Challenges of the Application of the Old Rules to New Conditions*, referat wygłoszony podczas międzynarodowej konferencji „IP Researchers Europe Conference”, Genewa, 28–29.6.2019;

- *Game over! Wykorzystywanie znaku towarowego w grach komputerowych*, referat wygłoszony na zaproszenie podczas sesji plenarnej konferencji „Aktualne problemy prawa własności intelektualnej”, Toruń, 3.6.2022;

Podsumowaniem tych badań jest artykuł przygotowany na zaproszenie do czasopisma GRUR International. W artykule *In Search of Answers to Questions about Electronic Sports and Copyright*, GRUR International 2021, nr 3, s. 237–244 przeprowadziłam analizę zmierzającą do odpowiedzi na pytanie, czy obowiązujące regulacje dotyczące praw autorskich oraz ich interpretacja i orzecznictwo w odniesieniu do gier komputerowych i działalności sportowej znajdują odpowiednie i skuteczne zastosowanie w kontekście e-sportu. Rozwazałam

kwalifikację prawną e-sportu i jej **znaczenie w świetle prawa własności intelektualnej**, zasady ochrony gier komputerowych, gdyż mimo że prowadzone były wcześniejsze badania naukowe dotyczące ochrony gier komputerowych, to nie dotyczyły one kontekstu e-sportu. Odpowiedziałam też na pytanie, czy biorąc pod uwagę istotny wpływ gracza na treść i fabułę gry komputerowej, powinien być on traktowany jako współautor gry komputerowej, albo artysta wykonawca? Badałam także kwestie związane z transmisją rozgrywki e-sportowej.

2.5.3. NFT

Najnowszy obszar moich badań dotyczy niewymienialnych tokenów, które badam z perspektywy **prawa własności intelektualnej i prawa konsumenckiego**. Wskazując na zagrożenia, wyzwania dla tych systemów prawnych i odpowiedzi płynące z przepisów prawa, wygłosiłam referaty:

- *NFT a naruszenie prawa do znaku towarowego*, referat wygłoszony na zaproszenie podczas konferencji „Przyszłość prawa własności intelektualnej”, Białystok, 1.12.2023;

- *NFTs and Consumer Protection*, referat wygłoszony podczas międzynarodowej konferencji „NFT Conference”, Stambuł, 24–25.5.2024 (współreferent M. Namysłowska);

Ponadto wnioski z badań zostały zaprezentowane w publikacjach:

- *Exploring some trademark issues in metaverse from EU law perspective*, *The Eastern European Journal of Transnational Relations* 2024, nr 4, s. 17–24;

- *Cutting through the Hype: Consumer Protection in NFT Transactions* [w:] Routledge Handbook on NFT Law, P. Çağlayan Aksoy, L. DiMatteo, S. Hufnagel (red.) (współautor M. Namysłowska) (rozdział przyjęty do druku).

2.5.4. Sztuczna inteligencja

Będąc członkiem Zespołu do spraw Generatywnej Sztucznej Inteligencji powołanego w 2023 r. w Uniwersytecie Łódzkim prowadzę badania na temat wyzwań prawnych stawianych przez sztuczną inteligencję, w szczególności dla członków społeczności akademickiej. Jestem współautorką **rekommendacji dotyczących wykorzystania narzędzi generatywnej sztucznej inteligencji** w UŁ. Brałam też udział w panelu ekspertów „Generatywna sztuczna inteligencja w biznesie - w obliczu kontrowersji”, podczas XVI Europejskiego Forum Gospodarczego Łódzkie 2023, 12–13.06.2023, a także na zaproszenie organizatorów wygłosiłam referat *Few Words on (Predictable) Future of Law and Lawyers in Artificial Intelligence Age*, podczas międzynarodowej konferencji „Nordic Conference on Legal Informatics 2019: Digital Rights, Digital Lawyers, Digital Courts”, Rovaniemi, 12–14.11.2019.

2.6. Badania dotyczące reklamy ukrytej

W związku z pojawieniem się nowego **trendu** w reklamie (np. reklama influencerów, scam) lub z wprowadzeniem **nowych rozwiązań prawnych** (np. rozszerzenie listy załącznika I dyrektywy 2005/29/WE o nowe nieuczciwe praktyki rynkowe w zakresie związanym z reklamą) kontynuuję rozpoczęte w pracy magisterskiej badania na temat reklamy. Badania w tym zakresie prowadzę razem z prof. dr hab. Moniką Namysłowską, a ich efektem są następujące publikacje:

- *Seans filmowy czy reklamowy*, Rzeczpospolita z dn. 15.2.2008 (współautor M. Namysłowska) (przed doktoratem);
- *Ukryta reklama po implementacji dyrektywy o nieuczciwych praktykach handlowych*, Państwo i Prawo 2008, nr 11, s. 52–65 (współautor M. Namysłowska) (przed doktoratem);
- *Lokowanie produktu w prawie wspólnotowym - zakazane czy dozwolone?*, Przegląd Prawa Handlowego 2009, nr 6, s. 41–47 (współautor M. Namysłowska) (przed doktoratem);
- *Glosa do wyroku Trybunału Sprawiedliwości w sprawie C-52/10 Eleftheri tileorasi i Konstantinos Giannikos*, LEX/el. 2012 (współautor M. Namysłowska) (przed doktoratem);
- *Reklama coraz bardziej ukryta. O nowych wyzwaniach dla prawnej regulacji reklamy ukrytej* [w:] Reklama. Aspekty Prawne. Nowe wyzwania, M. Namysłowska (red.), Warszawa 2022, s. 275–286 (współautor M. Namysłowska);

Wspólnie z prof. Moniką Namysłowską wygłosiliśmy też referaty:

- *Ukryta reklama w mediach społecznościowych*, referat wygłoszony podczas konferencji „Reklama czy scam? Reklama influencerów w social mediach”, Uniwersytet Łazarskiego, 20.6.2022 (współreferent M. Namysłowska);
- *Influencing the EU Consumer and Market Law? The Office of Competition and Consumer Protection in Poland and Influencer Marketing*, referat wygłoszony podczas międzynarodowej konferencji „Anniversary Conference on „Enforcing EU Consumer and Market Law - 10 Years of the Journal of European Consumer and Market Law”, 15–16.12.2022 (współreferent M. Namysłowska);

Samodzielnie zaś przedstawiłam wyniki z prowadzonych badań w referacie *Wypowiedzi influencerów w social mediach – reklama, informacja czy manipulacja?*, wygłoszonym na zaproszenie podczas konferencji „Prawo własności intelektualnej w mediach społecznościowych”, Białystok, 7.04.2022.

2.7. Badania dotyczące ochrony konsumentów

Z tematyką reklamy wiąże się kwestia ochrona konsumentów, dlatego w moich badaniach zajęłam się również tym tematem. Badania rozpoczęłam od udziału w pracach do Wielkiej Encyklopedii Prawa Unii Europejskiej, do której opracowałam definicję pojęcia „Konsument” Wielka Encyklopedia Prawa Unii Europejskiej, Warszawa 2014, s. 123–124.

Bardziej szczegółowo problematyka ta została przeze mnie poruszona w odniesieniu do ochrony konsumentów w świetle nowych technologii, w tym reklamy na **platformach internetowych**, reklamy w **mediach społecznościowych i reklamy targetowanej**. Efekty tych badań przedstawiłam w rozdziałach:

- *Reklama coraz bardziej ukryta. O nowych wyzwaniach dla prawnej regulacji reklamy ukrytej* [w:] Reklama. Aspekty prawne. Nowe wyzwania, M. Namysłowska (red.), Warszawa 2022, s. 275–286 (współautor M. Namysłowska);

- *Przejrzystość reklamy na platformach internetowych i reklamy politycznej. Między ideałem a rzeczywistością* [w:] Sensum, non verba spectamus, Księga jubileuszowa Profesor Urszuli Promińskiej, W. Katner, M. Balcerzak, J. Chlebny, J. Janeta (red.), Łódź-Warszawa 2024, s. 421–430 (współautor M. Namysłowska);

- *Cutting through the Hype: Consumer Protection in NFT Transactions* [w:] Routledge Handbook on NFT Law, P. Çağlayan Aksoy, L. DiMatteo, S. Hufnagel (red.) (współautor M. Namysłowska) (rozdział przyjęty do druku).

Kwestie ochrony konsumentów zostały również omówione w referatach:

- *Influencing the EU Consumer and Market Law? The Office of Competition and Consumer Protection in Poland and Influencer Marketing*, referat wygłoszony podczas międzynarodowej konferencji „Anniversary Conference on „Enforcing EU Consumer and Market Law - 10 Years of the Journal of European Consumer and Market Law” 15–16.12.2022 (współreferent M. Namysłowska);

- *NFTs and Consumer Protection*, referat wygłoszony podczas międzynarodowej konferencji „NFT Conference”, Stambuł, 24–25.5.2024 (współreferent M. Namysłowska);

Badania prowadziłam też w kontekście ochrony osób z niepełnosprawnościami jako konsumentów. Efektem tych badań jest rozdział *Konsumencie czy mnie słyszysz? Kilka uwag o ochronie konsumenta z niepełnosprawnościami słuchowymi w prawie Unii Europejskiej i francuskim* [w:] Wyzwania dla prawa konsumenckiego w wymiarze globalnym, regionalnym i

lokalnym, M. Namysłowska, K. Podgórski, E. Sługocka-Krupa (red.), Warszawa 2022, s. 41–50 (współautor A. Olbryk). Dodatkowo zaprezentowałam następujące referaty w tym temacie:

- *Ochrona osób niepełnosprawnych jako konsumentów w prawie UE i polskim*, referat wygłoszony podczas międzynarodowej konferencji „Międzynarodowa konferencja naukowa Aksjologiczne i prawne aspekty niepełnosprawności”, Białystok, 11–12.4.2019;

- *Konsumenci z niepełnosprawnościami – włączenie i ochrona*, referat wygłoszony podczas konferencji „Ogólnopolska Konferencja Naukowa Inkluzja społeczna osób z niepełnosprawnościami”, Międzyzdroje, 23–24.9.2021;

2.8. Badania dotyczące praw osób z niepełnosprawnościami

Istotna część moich badań jest poświęcona prawom osób z niepełnosprawnościami. Badania te koncentruję na aspekcie **inkluzji** osób z niepełnosprawnościami w życie gospodarcze. Efektem tych badań są publikacje i referaty powiązane tematycznie z książką, która jest przedmiotem rozprawy habilitacyjnej:

- *Z Marrakeszu do Brukseli, czyli w drodze do zapewnienia dostępu do utworów dla osób niewidomych, słabowidzących i z niepełnosprawnościami uniemożliwiającymi zapoznawanie się z drukiem* [w:] *Experientia docet*. Księga jubileuszowa ofiarowana Pani Profesor Elżbiecie Traple, P. Kostański, P. Podrecki, T. Targosz (red.), Warszawa 2017, s. 392–404;

- *Dostęp do utworów dla osób z niepełnosprawnościami uniemożliwiającymi zapoznawanie się z drukiem według prawa unijnego*, Europejski Przegląd Sądowy 2018, nr 7 s. 21–25;

- *The New Provisions on Access to Protected Works for Visually Impaired Persons – One Small Step for Copyright, One Giant Leap for People with Disabilities*, Białostockie Studia Prawnicze 2018, nr 4, s. 159–168;

- *O dylematach ochrony znaków towarowych i potrzebie udziału osób z niepełnosprawnościami w życiu społecznym i gospodarczym*, Białostockie Studia Prawnicze 2022, nr 1, s. 131–142;

- *Konsumencie czy mnie słyszysz? Kilka uwag o ochronie konsumenta z niepełnosprawnościami słuchowymi w prawie Unii Europejskiej i francuskim* [w:] *Wyzwania dla prawa konsumenckiego w wymiarze globalnym, regionalnym i lokalnym*, M. Namysłowska, K. Podgórski, E. Sługocka-Krupa (red.), Warszawa 2022, s. 41–50 (współautor A. Olbryk);

- *Towards Unified Protection of Users with Disabilities in UE IP Law?* [w:] Harmonizing Intellectual Property Law for a Trans-Atlantic Knowledge Economy P. Mezei, H. Travis, A. Pogácsás (red.), Leiden 2024, s. 220–234;

Przedstawiłam również wyniki badań w tym temacie w następujących referatach:

- *Osoby niepełnosprawne na rynku usług finansowych*, referat wygłoszony podczas konferencji „II Krajowa Konferencja Konsumentka”, Wrocław, 30.11.2018

- *Opening copyright's eyes to the blindness world*, referat wygłoszony podczas międzynarodowej konferencji „Modern Intellectual Property Governance and Openness in Europe: A Long and Winding Road?”, ICIL 2018, Antwerpia, 13–14.12.2018;

- *Ochrona osób niepełnosprawnych jako konsumentów w prawie UE i polskim*, referat wygłoszony podczas międzynarodowej konferencji „Międzynarodowa konferencja naukowa Aksjologiczne i prawne aspekty niepełnosprawności”, Białystok, 11–12.4.2019;

- *Sytuacja prawna osób z niepełnosprawnością jako konsumentów w UE i w Polsce*, referat wygłoszony podczas konferencji „Ogólnopolska Konferencja Naukowa Inkluzja społeczna osób z niepełnosprawnościami”, Międzyzdroje, 23–24.09.2021;

- *Inkluzja osób z niepełnosprawnościami a prawa własności intelektualnej*, referat wygłoszony podczas seminarium Instytutu Prawa Własności Intelektualnej Uniwersytetu Jagiellońskiego 14.3.2025.

III. Informacja o wykazywaniu się istotną aktywnością naukową albo artystyczną realizowaną w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej lub instytucji kultury, w szczególności zagranicznej

a) Od 2014 r. w ramach prowadzonej działalności badawczej i dydaktycznej współpracuję z **Instytutem Informatyki Prawniczej na Uniwersytecie Lapońskim w Finlandii** (Institute of Legal Informatics, University of Lapland). Efektem tej współpracy było zorganizowanie wspólnie przez Katedrę Europejskiego Prawa Gospodarczego WPiA UŁ i Instytut Informatyki Prawniczej na Uniwersytecie Lapońskim konferencji pt. „Lawyers in the Media Society”. **Konferencja** odbyła się na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego w dniach 29–30.10.2014 r. W 2015 r. zostałam zaproszona do przedstawienia wyników prowadzonych przeze mnie badań w czasie dwóch wykładów w ramach **szkoły letniej** „The Control Society” odbywającej się w Uniwersytecie Lapońskim (25–27.8.2015) (wykłady: *Digital Single Market under the control of the European Commission* i *(Un)controlled access to goods protected by intellectual property law*). Dalsza współpraca zaowocowała też **książką** *Lawyers in the Media Society. The Legal Challenges of the Media*

Society, Rovaniemi 2016, której jestem redaktorką wraz z prof. A. Saarenpää. Książka zawiera 17 rozdziałów autorstwa badaczy z Polski, Finlandii i Włoch, które odnoszą się do wyzwań współczesnego społeczeństwa medialnego i kwestii związanych z wpływem technologii informacyjnej na rozwój aktów prawnych w Unii Europejskiej, ze szczególnym uwzględnieniem prawa polskiego i fińskiego. W listopadzie 2019 r. w ramach programu Erasmus+ przeprowadziłam w Uniwersytecie Lapońskim **serię wykładów dla studentów**. W tym samym roku na zaproszenie tej uczelni wygłosiłam **referat** *Few Words on (Predictable) Future of Law and Lawyers in Artificial Intelligence Age*, podczas międzynarodowej konferencji „Nordic Conference on Legal Informatics 2019: Digital Rights, Digital Lawyers, Digital Courts”, Rovaniemi, 12–14.11.2019.

b) W lipcu 2023 r. odbyłam **staż naukowy** w Uniwersytecie w Białymstoku, który był rezultatem mojej wcześniejszej współpracy naukowej z tą jednostką. Celem stażu naukowego było zgłębienie tematyki ochrony uprawnionego w związku z komercyjnym wykorzystaniem jego wizerunku. Staż miał na celu zebranie materiałów naukowych, w tym literatury i orzecznictwa oraz dokonanie ich analizy. Wyniki zostały przedstawione i zaaprobowane przez panią prof. dr hab. J. Sieńczyło-Chlabicz – opiekuna stażu. Przed odbyciem stażu brałam aktywny udział w **trzech konferencjach** organizowanych przez Uniwersytet w Białymstoku, w tym dwóch na zaproszenie (referaty: *Ochrona osób niepełnosprawnych jako konsumentów w prawie UE i polskim*, wygłoszony podczas międzynarodowej konferencji „Międzynarodowa konferencja naukowa Aksjologiczne i prawne aspekty niepełnosprawności”, Białystok, 11–12.4.2019; *Wypowiedzi influencerów w social mediach – reklama, informacja czy manipulacja?*, wygłoszony na zaproszenie podczas konferencji „Prawo własności intelektualnej w mediach społecznościowych”, Białystok, 7.04.2022; *NFT a naruszenie prawa do znaku towarowego*, referat wygłoszony na zaproszenie podczas konferencji „Przyszłość prawa własności intelektualnej”, Białystok, 1.12.2023). Efekty prowadzonych badań zaprezentowałam też w **trzech artykułach** naukowych w czasopismach wydawanych przez Wydział Prawa Uniwersytetu w Białymstoku (*The New Provisions on Access to Protected Works for Visually Impaired Persons – One Small Step for Copyright, One Giant Leap for People with Disabilities*, Białostockie Studia Prawnicze 2018, nr 4, s. 159–168; *O dylematach ochrony znaków towarowych i potrzebie udziału osób z niepełnosprawnościami w życiu społecznym i gospodarczym*, Białostockie Studia Prawnicze 2022 vol. 27 nr 1, s. 131–142; *Exploring some trademark issues in metaverse from EU law perspective*, Eastern European Journal of Transnational Relations 2024, nr 4, s. 17–24). W latach 2021 i 2022 byłam z kolei recenzentką artykułów zgłoszonych do czasopisma

Białostockie Studia Prawnicze. W kwietniu 2025 r. zostałam zaproszona przez Prof. dr hab. Joannę Sieńczyło-Chlabicz do napisania pięciu rozdziałów do redagowanego przez Panią Profesor podręcznika z zakresu prawa własności przemysłowej.

c) W toku prowadzonych badań odbywałam **wizyty studyjne** w celu przeprowadzenia badań. Na szczególną uwagę zasługują dwie wizyty w Instytucie Maxa Plancka ds. Innowacji i Konkurencji w Monachium (Max-Planck-Institut für Innovation und Wettbewerb) w czerwcu 2019 i w marcu 2023 r.; wizyta w Uniwersytecie Queen Mary w Londynie w lutym 2023 r. oraz trzy mniej więcej tygodniowe wizyty (2012 r., 2019 r. i 2023 r.) w Światowej Organizacji Własności Intelektualnej (WIPO) w Genewie, w tym jednej połączonej z udziałem w konferencji podczas, której wygłosiłam referat *Copyright and E-sport - the Challenges of the Application of the Old Rules to New Conditions*, podczas międzynarodowej konferencji „IP Researchers Europe Conference”, Genewa, 28–29.6.2019.

IV. Informacja o osiągnięciach dydaktycznych, organizacyjnych i popularyzujących naukę lub sztukę

i. Działalność dydaktyczną rozpoczęłam w 2007 r. jako asystent na WPiA UŁ. Od 2014 r. jestem adiunktem na tym wydziale. Do obrony rozprawy doktorskiej prowadziłam ćwiczenia, a po obronie wykłady z zakresu prawa europejskiego gospodarczego, gospodarczego publicznego, funduszy strukturalnych, przygotowywania projektów unijnych, dla studentów prawa i administracji studiujących w trybie dziennym, wieczorowym i zaocznym. Od 2015 r. prowadziłam wykład konwersatoryjny *European Intellectual Property Law* głównie dla studentów z zagranicy. Prowadziłam również zajęcia z zakresu prawa w instytucjach kultury i prawa autorskiego dla studentów kierunków kulturoznawstwo i twórcze pisanie na Wydziale Filologicznym UŁ, a także na **studiach podyplomowych** organizowanych przez Uniwersytet Łódzki (Studia podyplomowe dla sędziów: prawo Unii Europejskiej a prawo krajowe; Studia Prawnej Obsługi Przedsiębiorców: prawo własności intelektualnej w przedsiębiorstwie; Studia zarządzanie dostępnością w praktyce: prawne aspekty dostępności; Studia FinTech: prawo własności intelektualnej). W latach 2009–2011 w ramach umów cywilnych prowadziłam wykłady w wyższych uczelniach prywatnych w Łodzi, a w 2015 r. kształciłam aplikantów notarialnych w Izbie Notarialnej w Łodzi z zakresu prawa europejskiego. W latach 2015–2016 byłam wraz z dr hab. Łukaszem Grzejdziakiem, prof. UŁ (wówczas dr) **koordynatorem Szkoły Prawa Amerykańskiego** organizowanej przez IIT Chicago-Kent College of Law na WPiA UŁ. Byłam też wykładowcą **szkół letnich**: International Summer School of Legal Informatics „The Control Society”, Uniwersytet Lapoński, Rovaniemi (2015) i ELSA Łódź

Summer Law School, Film Law (2016). Na zaproszenie ELSA Łódź w 2021 r. byłam jurorem w debacie oksfordzkiej organizowanej dla szkół licealnych w Łodzi. W ramach programu Erasmus+ prowadziłam **gościnne wykłady** w Instytucie Informatyki Prawniczej na Uniwersytecie Łapońskim (2019). Od 2024 r. jestem **członkiem Rady Programowej studiów podyplomowych** „Obsługa prawna projektów finansowanych z funduszy unijnych i krajowych” realizowanych na WPiA UŁ. Byłam też promotorem dziewięciu **prac magisterskich**, recenzentem trzydziestu pięciu prac magisterskich, opiekunem naukowym jednego **studenckiego grantu badawczego** realizowanego w UŁ (2023) oraz **projektu Science Hub** dofinansowanego przez Ministerstwo Edukacji i Nauki 54803/2021/2022 (2023). Obecnie jestem **promotorem pomocniczym** w przewodzie doktorskim mgr Aleksandry Olbryk. W 2022 na zaproszenie Austriackiego Funduszu Nauki (Austrian Science Fund (FWF)) znalazłam się z gronie **recenzentów** wniosku o finansowanie badań naukowych. Byłam też recenzentką studenckich uniwersyteckich grantów badawczych w ramach programu IDUB w UŁ (2021, 2024) a także recenzentką artykułów zgłoszonych do Internetowego Kwartalnika Antymonopolowego i Regulacyjnego (iKAR) (2014, 2015, 2017, 2018, 2020, 2022, 2024), Acta Iuris Stetinensis (2015), Towarzystwo Biblioteki Słuchaczy Prawa UJ (2021), Białostockie Studia Prawnicze (2021–2022), Europejskiego Przeglądu Sądowego (2024).

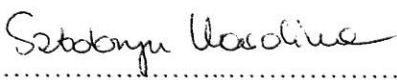
Od 2020 r. ukończyłam dwa kursy **tutoringu** (organizowane przez Collegium Wratislaviense i Uniwersytet w Groningen) i zaangażowałam się w proces wdrażania modelu tutoringu w UŁ. W latach 2020–2023 realizowałam **dwa projekty dydaktyczne** „Mistrzowie Dydaktyki” (MNiSW/2020/312/DIR/KH – 2021/2022 i MNiSW/2020/116/DIR/WMT/W03 – 2020–2023) współfinansowane w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014–2020 ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego. Realizacja projektów polegała na wdrożeniu modelu tutoringu do praktyki uczelnianej w formie indywidualnych spotkań tutoringowych (w wymiarze około 20 h w semestrze) w celu rozwoju osobistego i naukowego studenta. Łącznie w ramach projektów „Mistrzowie Dydaktyki” miałam pod opieką naukową siedmiu studentów prawa. W 2023 r. przystąpiłam do tworzonego w Uniwersytecie Łódzkim Zrzeszenia Tutorów, a od początku 2024 r. pełnię funkcję **koordynatorki tutoringu** na WPiA UŁ.

V. Inne informacje dotyczące kariery zawodowej

a) **Granty badawcze i udział w projektach:** Dotychczas byłam kierownikiem dwóch projektów badawczych finansowanych przez **Narodowe Centrum Nauki** (nr 2011/01/N/HS5/02052 uzyskany w konkursie PRELUDIUM 1 na temat *Ochrona programów*

komputerowych w prawie własności intelektualnej Unii Europejskiej i nr 2015/19/D/HS5/03150 uzyskany w konkursie SONATA 10 na temat *Granice pluralizmu ochrony prawa własności intelektualnej a sytuacja prawna osób niepełnosprawnych w prawie własności intelektualnej - analiza prawnoporównawcza*). Uzyskałam też finansowanie na cztery projekty badawcze realizowane w ramach **dotacji celowej dla młodych naukowców** oraz uczestników studiów doktoranckich przyznanej WPiA UŁ przez Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego. W 3–8.6.2019 byłam **stypendystką Programu PROM** Międzynarodowa wymiana stypendialna doktorantów i kadry akademickiej. W latach 2021–2024 byłam **ekspertką w projekcie akceleracyjnym** STARTUP WAVE realizowanym w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014–2020, Oś Priorytetowa II: Innowacyjna i konkurencyjna gospodarka, Działanie II.1: Otoczenie biznesu, Poddziałanie II.1.2: Profesjonalizacja usług biznesowych. W lipcu 2023 brałam udział w projekcie **Science Hub** prowadzonym w UŁ. Projekt miał charakter interdyscyplinarny i dotyczył Oceny stanu wiedzy i otoczenia patentowego, odpowiednio w zakresie aktywności biologicznej oraz ochrony własności intelektualnej związanej z aktywnością biologiczną i produkcją ekstraktów z tkanek zwierzęcych. Obecnie biorę udział w projekcie „Branded Content Governance Project” finansowanym przez The Economic and Social Research Council (ESRC) i Arts and Humanities Research Council (AHRC) realizowanym przez University of the Arts London, London College of Communication. Projekt ma na celu ustalenie zasad prawnych i praktyk dotyczących treści reklamowych w Wielkiej Brytanii, wszystkich krajach UE, Stanach Zjednoczonych, Kanadzie, Meksyku i Australii.

b) **Wykonywanie zawodu rzecznika patentowego:** W latach 2012–2015 odbyłam aplikację rzecznikowską przy Polskiej Izbie Rzeczników Patentowych zakończoną pozytywnym wynikiem egzaminu. W kadencji 2021–2025 pełnię funkcję wicedziekana Okręgu Łódzkiego Polskiej Izby Rzeczników Patentowych. Jestem również pełnomocnikiem do spraw znaków towarowych i wzorów przed Urzędem Unii Europejskiej do Spraw Własności Intelektualnej. W praktyce zawodu rzecznika patentowego zajmuję się reprezentowaniem stron w postępowaniach administracyjnych i sądowych związanych z prawem własności intelektualnej, przygotowuję umowy i opinie prawne. Praktyka w tej dziedzinie pozwala na rozwijanie mojej wiedzy i praktycznych umiejętności w zakresie ochrony własności intelektualnej.



(podpis wnioskodawcy)