

Łódź, dnia 26 września 2025 r.

**Komisja Uniwersytetu Łódzkiego
do spraw stopni naukowych
w dyscyplinie nauki prawne
ul. Kopcińskiego 8/12
90-232 Łódź**

**Pan
Jarosław Stasiak**

DECYZJA nr 13/ST/2025

Na podstawie art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. 2024, poz. 572 ze zm., dalej: k.p.a.) w zw. z art. 178 ust. 1 pkt. 1, ust. 2 i 3, art. 221 ust. 12 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2024 poz. 1571 ze zm., dalej: p.s.w.n.) oraz § 34 Statutu Uniwersytetu Łódzkiego przyjętego uchwałą Senatu Uniwersytetu Łódzkiego nr 440 z dnia 27 maja 2019 r. ze zm. (dalej: Statut)

**Komisja Uniwersytetu Łódzkiego do spraw stopni naukowych
w dyscyplinie nauki prawne**

**odmawia Panu Jarosławowi Stasiakowi nadania stopnia doktora habilitowanego
w dyscyplinie nauki prawne**

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 219 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tekst jedn. Dz. U. z 2024 r. poz. 1571, dalej: ustawa), stopień doktora habilitowanego nadaje się osobie, która:

- 1) posiada stopień doktora;
- 2) posiada w dorobku osiągnięcia naukowe albo artystyczne, stanowiące znaczny wkład w rozwój określonej dyscypliny, w tym co najmniej:
 - a) 1 monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a, lub

b) 1 cykl powiązanych tematycznie artykułów naukowych opublikowanych w czasopiśmie naukowych lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b, lub

c) 1 zrealizowane oryginalne osiągnięcie projektowe, konstrukcyjne, technologiczne lub artystyczne;

3) wykazuje się istotną aktywnością naukową albo artystyczną realizowaną w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej lub instytucji kultury, w szczególności zagranicznej.

Jednocześnie osiągnięcie, o którym mowa w ust. 1 pkt 2, może stanowić część pracy zbiorowej, jeżeli opracowanie wydzielonego zagadnienia jest indywidualnym wkładem osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego.

W myśl art. 220 ust. 1 ustawy, postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego wszczyna się na wniosek osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego, składany do podmiotu habilitującego za pośrednictwem RDN.

2. Wniosek obejmuje:

1) opis kariery zawodowej;

2) wykaz osiągnięć, o których mowa w art. 219 ust. 1 pkt 2;

3) wskazanie podmiotu habilitującego wybranego do przeprowadzenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego.

Z kolei art. 221 ustawy stanowi:

1. RDN dokonuje oceny formalnej wniosku oraz przekazuje go podmiotowi habilitującemu w terminie 4 tygodni od dnia jego otrzymania.

2. W terminie 4 tygodni od dnia otrzymania wniosku przez podmiot habilitujący może on nie wyrazić zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego i zwrócić wniosek do RDN.

3. W przypadku niewyrażenia zgody, RDN niezwłocznie wyznacza inny podmiot habilitujący i przekazuje wniosek temu podmiotowi. Przepisu ust. 2 nie stosuje się.

4. W terminie 12 tygodni od dnia otrzymania wniosku RDN wyznacza 4 członków komisji habilitacyjnej, w tym przewodniczącego i 3 recenzentów, spośród osób posiadających stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora oraz aktualny dorobek naukowy lub artystyczny i uznaną renomę, w tym międzynarodową, niebędących pracownikami podmiotu habilitującego ani uczelni, instytutu PAN, instytutu badawczego albo instytutu międzynarodowego, których pracownikiem jest osoba ubiegająca się o stopień doktora habilitowanego.

5. Podmiot habilitujący, w terminie 6 tygodni od dnia otrzymania informacji o członkach komisji habilitacyjnej wyznaczonych przez RDN, powołuje komisję habilitacyjną. Komisja składa się z:

1) 4 członków wyznaczonych przez RDN;

2) 2 członków posiadających stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora, zatrudnionych w podmiocie habilitującym, w tym sekretarza;

3) recenzenta posiadającego stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora oraz aktualny dorobek naukowy lub artystyczny i uznaną renomę, w tym międzynarodową, niebędącego pracownikiem podmiotu habilitującego.

6. Recenzentem może być osoba niespełniająca warunków określonych w ust. 4 i 5, która jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, jeżeli RDN lub podmiot habilitujący uzna, że osoba ta posiada znaczący dorobek w zakresie zagadnień związanych z osiągnięciami osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego.

7. Recenzentem nie może zostać osoba, która w okresie ostatnich 5 lat dwukrotnie nie dochowała terminu, o którym mowa w ust. 8.

8. Recenzenci, w terminie 8 tygodni od dnia doręczenia im wniosku, oceniają, czy osiągnięcia naukowe osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego odpowiadają wymaganiom określonym w art. 219 ust. 1 pkt 2, i przygotowują recenzje.

9. Komisja habilitacyjna przeprowadza kolokwium habilitacyjne w zakresie osiągnięć naukowych lub artystycznych osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego.

9a. Kolokwium habilitacyjne może być przeprowadzone poza siedzibą podmiotu habilitującego przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, zapewniających w szczególności:

- 1) transmisję kolokwium w czasie rzeczywistym między jego uczestnikami,
 - 2) wielostronną komunikację w czasie rzeczywistym, w ramach której uczestnicy kolokwium mogą wypowiadać się w jego toku
- z zachowaniem niezbędnych zasad bezpieczeństwa.

9b. Kolokwium habilitacyjne ma charakter publiczny, z wyłączeniem kolokwium w zakresie osiągnięć, o których mowa w art. 219 ust. 3.

9c. Kolokwium habilitacyjnego nie przeprowadza się, jeżeli co najmniej 2 recenzje są negatywne.

10. Uchwałę zawierającą opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego podejmuje komisja habilitacyjna w głosowaniu jawnym. Na wniosek osoby ubiegającej się o stopień komisja podejmuje uchwałę w głosowaniu tajnym. Opinia nie może być pozytywna, jeżeli co najmniej 2 recenzje są negatywne.

11. Komisja habilitacyjna w terminie 6 tygodni od dnia otrzymania recenzji przekazuje podmiotowi habilitującemu uchwałę, o której mowa w ust. 10, wraz z uzasadnieniem i dokumentacją postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego.

12. Na podstawie uchwały, o której mowa w ust. 10, podmiot habilitujący, w terminie miesiąca od dnia jej otrzymania, nadaje stopień doktora habilitowanego albo odmawia jego nadania. Podmiot habilitujący odmawia nadania stopnia, w przypadku gdy opinia, o której mowa w ust. 10, jest negatywna.

12a. W przypadku utraty przez podmiot habilitujący uprawnień do nadawania stopnia doktora habilitowanego w danej dyscyplinie:

- 1) przed powołaniem komisji habilitacyjnej - postępowanie w sprawie nadania tego stopnia jest prowadzone przez podmiot wyznaczony przez RDN;
- 2) po powołaniu komisji habilitacyjnej - komisja ta kontynuuje czynności, o których mowa w ust. 8-11.

12b. W przypadku, o którym mowa w ust. 12a pkt 2, podmiot habilitujący, który utracił uprawnienie do nadawania stopnia doktora habilitowanego w danej dyscyplinie, przekazuje podmiotowi habilitującemu wyznaczonemu przez RDN dokumentację postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, w tym uchwałę komisji habilitacyjnej podjętą zgodnie z ust. 10 wraz z uzasadnieniem. Do podmiotu wyznaczonego przez RDN przepis ust. 12 stosuje się.

13. W przypadku wycofania wniosku po powołaniu komisji habilitacyjnej:

- 1) ten sam wniosek nie może być podstawą ubiegania się o nadanie stopnia doktora habilitowanego w innym podmiocie habilitującym;
- 2) wnioskodawca nie może ubiegać się o nadanie stopnia doktora habilitowanego przez okres 2 lat.

14. Senat albo rada naukowa określi:

- 1) szczegółowy tryb postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego;
- 2) zasady ustalania wysokości opłaty za postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego oraz zwalniania z tej opłaty;
- 3) sposób wyznaczania członków komisji habilitacyjnej.

Mając powyższe na względzie, należy stwierdzić, co następuje.

Na podstawie wniosku dr. Jarosława Stasiaka, złożonego do Rady Doskonałości Naukowej, zostało wszczęte postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne. Rada Doskonałości Naukowej przekazała wniosek Uniwersytetowi Łódzkiemu jako podmiotowi habilitującemu wskazanemu przez Habilitanta. Wniosek został następnie przekazany Wydziałowi Prawa i Administracji UŁ, w ramach którego funkcjonuje Komisja Uniwersytetu Łódzkiego do spraw stopni naukowych w dyscyplinie nauki prawne. Komisja postanowieniem nr 69/ST/2024 z dnia 22 listopada 2024 r. wyraziła zgodę na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego dr. Jarosława Stasiaka.

Następnie uchwałą z 24 stycznia 2025 r. Komisja Uniwersytetu Łódzkiego do spraw stopni naukowych w dyscyplinie nauki prawne przyjęła postanowienie nr 1/ST/2025 w sprawie powołania składu komisji do przeprowadzenia przedmiotowego postępowania habilitacyjnego w składzie:

- przewodniczący komisji – prof. dr hab. Karol Weitz – Uniwersytet Warszawski,
- recenzent - dr hab. Joanna Bodio, prof. UMCS – Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie,
- recenzent - dr hab. Anna Kościółek, prof. UR – Uniwersytet Rzeszowski,
- recenzent - dr hab. Joanna Mucha, prof. UAM – Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu,
- recenzent - dr hab. Mariusz Fras, prof. UŚ – Uniwersytet Śląski w Katowicach,
- członek komisji - dr hab. Ireneusz Kunicki, prof. UŁ - Uniwersytet Łódzki,
- sekretarz - dr hab. Marcin Górski, prof. UŁ - Uniwersytet Łódzki.

Posiedzenie Komisji habilitacyjnej powołanej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Jarosławowi Stasiakowi odbyło się 24 czerwca 2025 r. za pośrednictwem łączu teleinformatycznych, przy użyciu aplikacji MS Teams.

W związku z tym, że w toku postępowania zostały przedstawione cztery recenzje w tym jedna pozytywna oraz trzy negatywne, przewodniczący komisji poinformował uczestników posiedzenia, że w takim przypadku mają zastosowanie dwa przepisy ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. Zgodnie z art. 221. ustęp 10, zdanie 3, opinia komisji habilitacyjnej w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego nie może być pozytywna, jeżeli co najmniej dwie recenzje są negatywne. Z kolei art. 221. ustęp 9c, w przypadku co najmniej dwóch recenzji negatywnych zobowiązuje komisję habilitacyjną do nieprzeprowadzania kolokwium habilitacyjnego.

W toku posiedzenia recenzenci zreferowali sporządzone recenzje, a poszczególni członkowie Komisji habilitacyjnej przedstawili swoją ocenę dorobku naukowego dr. Jarosława Stasiaka.

Pierwsza recenzentka – dr hab. Joanna Bodio, prof. UMCS – podtrzymała swoje negatywne stanowisko wyrażone w recenzji, przedstawiła jej konkluzję oraz elementy oceny. Podkreśliła

w szczególności wady merytoryczne monografii wskazanej jako najważniejsze osiągnięcie i niewystarczający dorobek Habilitanta.

Kolejna z recenzentek - dr hab. Anna Kościółek, prof. UR - argumentując swoje stanowisko w zakresie negatywnej konkluzji recenzji, podkreśliła niespełnienie przez dr. Jarosława Stasiaka warunków koniecznych do nadania stopnia doktora habilitowanego. Podzieliła podgląd dr. hab. Joanny Bodio, prof. UMCS w kwestii monografii, podkreślając, iż nie spełnia ona warunków wskazanych w ustawie. Zaznaczyła, że monografia ta nie stanowi znacznego wkładu w rozwój dyscypliny nauki prawne. Zdaniem recenzentki na pozytywną ocenę nie zasługuje również aktywność publikacyjna Habilitanta, która nie stanowi istotnej aktywności naukowej ani pod względem ilościowym, ani jakościowym. Tym samym nie spełnia wymogów wyrażonych w ustawie Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. Dr hab. Anna Kościółek, prof. UR, zwróciła ponadto uwagę na jego brak aktywności zagranicznej oraz międzynarodowej. Natomiast pozytywnie oceniła odbycie staży na polskich uczelniach. Konkludując, opowiedziała się przeciwko nadaniu stopnia doktora habilitowanego dr. Jarosławowi Stasiakowi.

Następna recenzentka – dr hab. Joanna Mucha, prof. UAM – również podtrzymała konkluzje zawarte w przygotowanej recenzji. Jej zdaniem monografia nie stanowi wymaganego wkładu w rozwój dyscypliny nauki prawne. Oceniając pracę, wskazała na nietrafny i nieadekwatny dobór tytułu. Zaznaczyła, że praca ma walor praktyczny, ale nie zawiera zasadniczo pogłębionej warstwy teoretycznej. Zwróciła także uwagę na błędy merytoryczne wskazane w przygotowanej przez nią recenzji, dość skromną bibliografię (jak na pracę habilitacyjną) oraz na stosunkowo niewielką objętość monografii. Według recenzentki także pozostała aktywność naukowa nie spełnia warunków ustawowych ilościowo i jakościowo. Podkreśliła, że publikacji jest dość mało, a znaczna ich część nie dotyczy obszaru postępowania cywilnego. W rezultacie recenzentka uznała, że dr Jarosław Stasiak nie spełnia warunków koniecznych do nadania stopnia doktora habilitowanego.

Ostatni recenzent - dr hab. Mariusz Fras, prof. UŚ – podtrzymał stanowisko zaprezentowane w recenzji, którą określił jako „recenzję graniczną”. Podkreślił dobrą kompozycję pracy (choć słabo rozwiniętą dokumentacyjnie), a także wartościową zawartość rozdziału ósmego. W opinii recenzenta dorobek naukowy i rozprawa spełniają wymogi formalne konieczne do nadania stopnia doktora habilitowanego.

Sekretarz komisji - dr hab. Marcin Górski, prof. UŁ – stwierdził, że z uwagi na treść przepisu ustawy oraz fakt złożenia trzech negatywnych recenzji musi podzielić stanowisko o negatywnej opinii.

W dyskusji głos zabrał również członek komisji - dr hab. Ireneusz Kunicki, prof. UŁ - który opowiedział się za nadaniem stopnia doktora habilitowanego. Zauważył, że jakość i obszerność dorobku są kwestią subiektywnej oceny oraz podkreślił, że przedłożona monografia jest całościowym opracowaniem problematyki powództwa o uzgodnienie treści księgi, a problematyka ta budziła dotąd wątpliwości dogmatyki. Jego zdaniem być może tytuł i zakres rozprawy nie są idealne, ale takie wątpliwości może wzbudzać każda monografia. Dr hab. Ireneusz Kunicki, prof. UŁ podkreślił objętość dorobku, liczącego blisko 30 pozycji oraz fakt, że były już habilitacje nadawane na podstawie takiego dorobku i powołał w tym względzie własny przykład. Zwrócił także uwagę na to, iż Habilitant przygotował „sporo” publikacji w językach obcych.

Przewodniczący komisji – prof. dr hab. Karol Weitz – zaznaczył, że przekonały go negatywne recenzje. Podkreślił zrozumienie dla stanowiska dr. hab. Ireneusza Kunickiego, prof. UŁ, jednocześnie zaznaczając znaczenie jakości, a nie ilości w ocenie dorobku.

W związku z powyższym - mając na uwadze dyspozycję art. 221 ust. 10 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce oraz §52 ust. 2 Statutu Uniwersytetu Łódzkiego (dotyczącego sposobu głosowania, który stanowi, że w głosowaniu dotyczącym spraw osobowych, nieuregulowanych innymi przepisami, członek organu kolegialnego oddaje głos „za” albo „przeciw”) - Komisja habilitacyjna podjęła, większością głosów (5 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”), uchwałę zawierającą negatywną opinię w sprawie nadania dr. Jarosławowi Stasiakowi stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne.

Uchwała Komisji habilitacyjnej zawierająca negatywną opinię w sprawie nadania dr. Jarosławowi Stasiakowi stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne została następnie przedstawiona na posiedzeniu Komisji Uniwersytetu Łódzkiego do spraw stopni naukowych w dyscyplinie nauki prawne, które odbyło się 26 września 2025 r.

Uwzględniając treść art. 221 ust. 12 zd. 2 ustawy, zgodnie z którym podmiot habilitujący odmawia nadania stopnia, w przypadku gdy opinia, o której mowa w ust. 10, jest negatywna, należy zauważyć, że w stanie faktycznym niniejszej sprawy Komisja Uniwersytetu Łódzkiego do spraw stopni naukowych w dyscyplinie nauki prawne była związana okolicznością przyjęcia przez Komisję habilitacyjną negatywnej opinii w przedmiocie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Jarosławowi Stasiakowi. Oznacza to, że była zobligowana do podjęcia uchwały o przyjęciu decyzji odmawiającej nadania ww. stopnia. Uchwałę tę podjęto w głosowaniu tajnym, następującym stosunkiem głosów:

- ogółem uprawnionych do głosowania – 73
- obecnych uprawnionych do głosowania wg listy obecności – 52
- głosowało osób – 42
- głosów nieważnych – 0
- głosów „za” – 40
- głosów „przeciw” – 0
- głosów „wstrzymujących się” - 2

W świetle powyższego postanowiono jak w sentencji decyzji.

Przewodnicząca Komisji Uniwersytetu Łódzkiego
do spraw stopni naukowych w dyscyplinie nauki prawne



dr hab. Monika Bogucka-Felczak, prof. UŁ

Pouczenie:

Od decyzji stronie przysługuje odwołanie do Rady Doskonałości Naukowej. Odwołanie należy wnieść w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji stronie. Odwołanie wnosi się do Rady Doskonałości Naukowej za pośrednictwem Komisji Uniwersytetu Łódzkiego do spraw stopni naukowych w dyscyplinie nauki prawne.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Otrzymują:

- 1) Jarosław Stasiak
- 2) a/a