

Łódź, 25 października 2024 r.

**Komisja Uniwersytetu Łódzkiego
do spraw stopni naukowych
w dyscyplinie nauki prawne
ul. Kopcińskiego 8/12
90-232 Łódź**

**Pani
dr Justyna Bieda**

DECYZJA nr 24/ST/2024

Na podstawie art. 104 i art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2024 r. poz. 572 ze zm., dalej: k.p.a.), art. 178 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tekst jedn. Dz. U. z 2024 r. poz. 1571, dalej: ustawa), § 3 ust. 3 oraz § 12 ust. 15 Regulaminu określającego szczegółowy tryb postępowania w sprawie nadania stopnia doktora i doktora habilitowanego w Uniwersytecie Łódzkim przyjętego uchwałą Senatu Uniwersytetu Łódzkiego nr 660 z dnia 27 stycznia 2020 r. ze zm. (dalej: Regulamin), § 31 ust. 1 oraz § 34 Statut Uniwersytetu Łódzkiego przyjętego uchwałą Senatu Uniwersytetu Łódzkiego nr 440 z dnia 27 maja 2019 r. ze zm. (dalej: Statut), Zarządzenia nr 182 Rektora UŁ z dnia 28 września 2020 r. w sprawie: powołania komisji do spraw stopni naukowych działających w Uniwersytecie Łódzkim, ich przewodniczących oraz zastępców ze zm.

Komisja Uniwersytetu Łódzkiego do spraw stopni naukowych w dyscyplinie nauki prawne

**odmawia Pani dr Justynie Biedzie nadania stopnia doktora habilitowanego
w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne**

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 219 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tekst jedn. Dz. U. z 2024 r. poz. 1571, dalej: ustawa), stopień doktora habilitowanego nadaje się osobie, która:

1) posiada stopień doktora;
2) posiada w dorobku osiągnięcia naukowe albo artystyczne, stanowiące znaczny wkład w rozwój określonej dyscypliny, w tym co najmniej:

a) 1 monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a, lub

b) 1 cykl powiązanych tematycznie artykułów naukowych opublikowanych w czasopiśmie naukowych lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b, lub

c) 1 zrealizowane oryginalne osiągnięcie projektowe, konstrukcyjne, technologiczne lub artystyczne;

3) wykazuje się istotną aktywnością naukową albo artystyczną realizowaną w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej lub instytucji kultury, w szczególności zagranicznej.

Jednocześnie osiągnięcie, o którym mowa w ust. 1 pkt 2, może stanowić część pracy zbiorowej, jeżeli opracowanie wydzielonego zagadnienia jest indywidualnym wkładem osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego.

W myśl art. 220 ust. 1 ustawy, postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego wszczyna się na wniosek osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego, składany do podmiotu habilitującego za pośrednictwem RDN.

2. Wniosek obejmuje:

1) opis kariery zawodowej;

2) wykaz osiągnięć, o których mowa w art. 219 ust. 1 pkt 2;

3) wskazanie podmiotu habilitującego wybranego do przeprowadzenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego.

Z kolei art. 221 ustawy stanowi:

1. RDN dokonuje oceny formalnej wniosku oraz przekazuje go podmiotowi habilitującemu w terminie 4 tygodni od dnia jego otrzymania.

2. W terminie 4 tygodni od dnia otrzymania wniosku przez podmiot habilitujący może on nie wyrazić zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego i zwrócić wniosek do RDN.

3. W przypadku niewyrażenia zgody, RDN niezwłocznie wyznacza inny podmiot habilitujący i przekazuje wniosek temu podmiotowi. Przepisu ust. 2 nie stosuje się.

4. W terminie 12 tygodni od dnia otrzymania wniosku RDN wyznacza 4 członków komisji habilitacyjnej, w tym przewodniczącego i 3 recenzentów, spośród osób posiadających stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora oraz aktualny dorobek naukowy lub artystyczny i uznaną renomę, w tym międzynarodową, niebędących pracownikami podmiotu habilitującego ani uczelni, instytutu PAN, instytutu badawczego albo instytutu międzynarodowego, których pracownikiem jest osoba ubiegająca się o stopień doktora habilitowanego.

5. Podmiot habilitujący, w terminie 6 tygodni od dnia otrzymania informacji o członkach komisji habilitacyjnej wyznaczonych przez RDN, powołuje komisję habilitacyjną. Komisja składa się z:

1) 4 członków wyznaczonych przez RDN;

2) 2 członków posiadających stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora, zatrudnionych w podmiocie habilitującym, w tym sekretarza;

3) recenzenta posiadającego stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora oraz aktualny dorobek naukowy lub artystyczny i uznaną renomę, w tym międzynarodową, niebędącego pracownikiem podmiotu habilitującego.

6. Recenzentem może być osoba niespełniająca warunków określonych w ust. 4 i 5, która jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, jeżeli RDN lub podmiot habilitujący uzna, że osoba ta posiada znaczący dorobek w zakresie zagadnień związanych z osiągnięciami osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego.

7. Recenzentem nie może zostać osoba, która w okresie ostatnich 5 lat dwukrotnie nie dochowała terminu, o którym mowa w ust. 8.

8. Recenzenci, w terminie 8 tygodni od dnia doręczenia im wniosku, oceniają, czy osiągnięcia naukowe osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego odpowiadają wymaganiom określonym w art. 219 ust. 1 pkt 2, i przygotowują recenzje.

9. Komisja habilitacyjna przeprowadza kolokwium habilitacyjne w zakresie osiągnięć naukowych lub artystycznych osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego.

9a. Kolokwium habilitacyjne może być przeprowadzone poza siedzibą podmiotu habilitującego przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, zapewniających w szczególności:

- 1) transmisję kolokwium w czasie rzeczywistym między jego uczestnikami,
 - 2) wielostronną komunikację w czasie rzeczywistym, w ramach której uczestnicy kolokwium mogą wypowiadać się w jego toku
- z zachowaniem niezbędnych zasad bezpieczeństwa.

9b. Kolokwium habilitacyjne ma charakter publiczny, z wyłączeniem kolokwium w zakresie osiągnięć, o których mowa w art. 219 ust. 3.

9c. Kolokwium habilitacyjnego nie przeprowadza się, jeżeli co najmniej 2 recenzje są negatywne.

10. Uchwałę zawierającą opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego podejmuje komisja habilitacyjna w głosowaniu jawnym. Na wniosek osoby ubiegającej się o stopień komisja podejmuje uchwałę w głosowaniu tajnym. Opinia nie może być pozytywna, jeżeli co najmniej 2 recenzje są negatywne.

11. Komisja habilitacyjna w terminie 6 tygodni od dnia otrzymania recenzji przekazuje podmiotowi habilitującemu uchwałę, o której mowa w ust. 10, wraz z uzasadnieniem i dokumentacją postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego.

12. Na podstawie uchwały, o której mowa w ust. 10, podmiot habilitujący, w terminie miesiąca od dnia jej otrzymania, nadaje stopień doktora habilitowanego albo odmawia jego nadania. Podmiot habilitujący odmawia nadania stopnia, w przypadku gdy opinia, o której mowa w ust. 10, jest negatywna.

12a. W przypadku utraty przez podmiot habilitujący uprawnień do nadawania stopnia doktora habilitowanego w danej dyscyplinie:

- 1) przed powołaniem komisji habilitacyjnej - postępowanie w sprawie nadania tego stopnia jest prowadzone przez podmiot wyznaczony przez RDN;
- 2) po powołaniu komisji habilitacyjnej - komisja ta kontynuuje czynności, o których mowa w ust. 8-11.

12b. W przypadku, o którym mowa w ust. 12a pkt 2, podmiot habilitujący, który utracił uprawnienie do nadawania stopnia doktora habilitowanego w danej dyscyplinie, przekazuje podmiotowi habilitującemu wyznaczonemu przez RDN dokumentację postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, w tym uchwałę komisji habilitacyjnej podjętą zgodnie z ust. 10 wraz z uzasadnieniem. Do podmiotu wyznaczonego przez RDN przepis ust. 12 stosuje się.

13. W przypadku wycofania wniosku po powołaniu komisji habilitacyjnej:

- 1) ten sam wniosek nie może być podstawą ubiegania się o nadanie stopnia doktora habilitowanego w innym podmiocie habilitującym;
- 2) wnioskodawca nie może ubiegać się o nadanie stopnia doktora habilitowanego przez okres 2 lat.

14. Senat albo rada naukowa określi:

- 1) szczegółowy tryb postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego;
- 2) zasady ustalania wysokości opłaty za postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego oraz zwalniania z tej opłaty;
- 3) sposób wyznaczania członków komisji habilitacyjnej.

Mając powyższe na względzie, należy stwierdzić, co następuje.

Na podstawie wniosku dr Justyny Biedy, złożonego do Rady Doskonałości Naukowej, zostało wszczęte postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne. Rada Doskonałości Naukowej przekazała wniosek Uniwersytetowi Łódzkiemu jako podmiotowi habilitującemu wskazanemu przez

Habilitantkę. Wniosek został następnie przekazany Wydziałowi Prawa i Administracji UŁ, w ramach którego funkcjonuje Komisja Uniwersytetu Łódzkiego do spraw stopni naukowych w dyscyplinie nauki prawne. Komisja postanowieniem nr 95/ST/2023 z dnia 24 listopada 2023 r. wyraziła zgodę na przeprowadzenie postępowania habilitowanego dr Justyny Biedy.

Następnie uchwałą z 26 stycznia 2024 r. Komisja Uniwersytetu Łódzkiego do spraw stopni naukowych w dyscyplinie nauki prawne przyjęła postanowienie nr 2/ST/2024 w sprawie powołania składu komisji do przeprowadzenia przedmiotowego postępowania habilitacyjnego w składzie:

- przewodniczący komisji – prof. dr hab. Piotr Niczyporuk – Uniwersytet w Białymstoku,
- recenzent - prof. dr hab. Leonard Romuald Górnicki - Uniwersytet Wrocławski,
- recenzent - dr hab. Piotr Konrad Fiedorczyk, prof. UwB - Uniwersytet w Białymstoku,
- recenzent - prof. dr hab. Dariusz Szpoper - Uniwersytet Pomorski w Słupsku,
- recenzent - dr hab. Zbigniew Naworski, prof. UMK – Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu,
- członek komisji - dr hab. Jacek Skrzydło, prof. UŁ - Uniwersytet Łódzki,
- sekretarz - dr hab. Dagmara Skrzywanek-Jaworska, prof. UŁ - Uniwersytet Łódzki.

Posiedzenie Komisji habilitacyjnej w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Justynie Biedzie odbyło się 11 września 2024 r. za pośrednictwem łączny teleinformatycznych, przy użyciu aplikacji MS Teams.

W toku posiedzenia recenzenci zreferowali sporządzone recenzje, a poszczególni członkowie Komisji habilitacyjnej przedstawili swoją ocenę dorobku naukowego dr Justyny Biedy.

Pierwszy z recenzentów – prof. dr hab. Leonard Romuald Górnicki - argumentując swoje stanowisko w zakresie negatywnej oceny monografii będącej podstawą ubiegania się o nadanie stopnia doktora habilitowanego, podkreślił zbyt wąskie określenie tematu badawczego rozprawy. Stwierdził on, że ograniczenie się wyłącznie do aresztów detencyjnych, w przyjętym przedziale czasowym jest tematem zbyt wąskim, zbyt szczegółowym na pracę habilitacyjną, a więc nie jest ona osiągnięciem naukowym w rozumieniu art. 219 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. 2023 r. poz. 742 ze zm.). Zdaniem Recenzenta, należało rozszerzyć badania przynajmniej na areszty policyjne, co wzbogaciłoby pracę i pozwoliło na wyciągnięcie więcej wniosków ogólnych. Zdaniem recenzenta monografia ma istotne usterki formalne i merytoryczne, nie określa celu pracy ani nie stawia hipotez, nie formułuje pytań badawczych, jak również nie wskazuje zastosowanych w niej metod. Prowadzone wywody mają głównie charakter opisowy, czego nie stosuje się już w pracach habilitacyjnych, które mają inny charakter i od wielu lat są ujmowane w praktyce naukowej bardziej systemowo, bardziej koncepcyjnie. Zdaniem Recenzenta poczynione przez Autorkę ustalenia naukowe nie są bardzo istotne, bardzo ważne, a więc takie, które mogłyby pogłębić spojrzenie na zagadnienia zawarte w pracy. Odnosząc się do oceny pozostałego dorobku Habilitantki zwrócił uwagę, że jego istotna część powstała we współautorstwie i nie ma przy tym żadnych danych umożliwiających ocenę rzeczywistego wkładu dr Justyny Biedy w pomysł badawczy, konstrukcję i zasadnicze ustalenia dokonane w przedstawionych do oceny publikacjach. Uznał, że poważne wątpliwości budzi również to, czy Habilitantka spełnia wymóg wykazania się istotną aktywnością naukową w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej, w rozumieniu art. 219 ust. 1 pkt 3 wskazanej ustawy.

Konkludując Recenzent stwierdził, iż analiza poszczególnych obszarów aktywności Habilitantki nie pozwala na stwierdzenie, że posiada ona w dorobku osiągnięcia naukowe stanowiące znaczny wkład w rozwój dyscypliny nauki prawne.

Kolejny z Recenzentów - dr hab. Piotr Konrad Fiedorczyk, prof. UwB - w ocenie przedłożonej monografii wskazał zbyt wąskie ujęcie tematu, wyrażając przypuszczenie, że być może zdecydowanie lepszym jego ujęciem byłaby próba kompleksowego przedstawienia trzech

instytucji: aresztów policyjnych, aresztów detencyjnych oraz więzień śledczych. Stwierdził on, że takie rozszerzenie jest w przyszłości do nadrobienia, a to pozwoliłoby lepiej rokować co do rezultatu postępowania habilitacyjnego. Zwrócił uwagę na błędy formalne i merytoryczne rozprawy oraz nietrafnie formułowane przez Habilitantkę poglądy, co Jego zdaniem wskazuje na brak takiego poziomu warsztatu naukowego oraz erudycji naukowej, który powinien charakteryzować doktora habilitowanego. Zdaniem Recenzenta monografia jest niewystarczająca, by uznać ją za osiągnięcie naukowe stanowiące znaczny wkład w rozwój dyscypliny nauki prawne. Pozostały dorobek - dr hab. Piotr Konrad Fiedorczyk, prof. UwB - określił ocenił co do zasady pozytywnie, podnosząc jednakże kilka istotnych zastrzeżeń, na przykład brak procentowego określenia wkładu Habilitantki w powstanie zgłoszonych do oceny publikacji. Docenił krajową aktywność naukową dr Justyny Biedy, zauważając przy tym jednak brak jakiegokolwiek aktywności zagranicznej. Jego uznanie wzbudziły także wykazane przez Habilitantkę osiągnięcia organizatorskie oraz popularyzujące naukę, które - jak zauważył - nie mogą być jednak (w świetle obowiązującej ustawy) przedmiotem oceny w postępowaniu habilitacyjnym. W związku z powyższym Recenzent uznał, że wniosek dr Justyny Biedy o przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego jest przedwczesny, a dorobek naukowy wskazany w tym wniosku nie spełnia wymagań określonych w art. 219 ust. 1 wskazanej ustawy.

Następny z recenzentów - prof. dr hab. Dariusz Szpoper - podzielił opinie dwóch poprzednich recenzentów. Podkreślił ponadto nierzetelność w pracy Autorki oraz brak znajomości i wyczucia okresu, o którym pisała. Wskazał również na błędy merytoryczne, a także znaczną ilość błędów formalnych, wreszcie nieliczne autoplagiaty, których przykłady podał w przygotowanej przez siebie recenzji. Zauważył, że dr Justyna Bieda, podając tytuł pracy doktorskiej, w której występowała jako promotor pomocniczy, nie była w stanie poprawnie tego tytułu podać. Wskazał, że Habilitantka, podejmując badania nad problematyką aresztów detencyjnych, nie wykorzystwała w całości zasobów archiwalnych. Jego zdaniem całkowicie zignorowała fakt, że poważne zasoby dotyczące tej części Królestwa Polskiego, która aktualnie znajduje się w granicach Republiki Litewskiej, są ulokowane w archiwach wileńskich. W monografii nie ma informacji zasięgniętych właśnie z tych archiwaliów. Co więcej, fakt, że Habilitantka ograniczyła się właściwie tylko do archiwów położonych w bliskim promieniu od Łodzi powoduje, że jej ustalenia są niewiarygodne. Recenzent wskazał to na przykładzie przynależności konfesjonalnej osób osadzonych w aresztach detencyjnych. Mianowicie Habilitantka całkowicie pominęła tę kategorię osób, jaką stanowią staroobrzędowcy. Natomiast inni autorzy, na przykład Profesor Rutkowski z Białegostoku, w pracach poświęconych Królestwu Polskiemu taką kategorię osób wskazują. Dr Justyna Bieda w ogóle pomija ją w swojej pracy, choć podaje zestawienia osób aresztowanych według ich przynależności wyznaniowej. Zatem są to informacje niepełne, fałszujące cały obraz. Zdaniem Recenzenta dr Justyna Bieda przeprowadza także dywagacje na temat prawa rosyjskiego, choć nigdy takich aktów normatywnych nie było. Prof. dr hab. Dariusz Szpoper wskazał, że Habilitantka przytacza jakąś instrukcję Katarzyny II, nie podając ani pozycji w Zwodzie Praw Cesarstwa Rosyjskiego, ani roku, twierdząc, że jest to kodeks karny. Podczas gdy w XVIII wieku nie było kodeksu karnego. Pierwszym kodeksem karnym był kodeks kar głównych i poprawczych z I połowy XIX wieku. Ponadto, zdaniem Recenzenta, Habilitantka całkowicie zignorowała archiwa rosyjskie. Rozpoczynała swoją pracę na długo przed okresem covidu i pandemii, kiedy to właściwie został zamknięty wjazd do Federacji Rosyjskiej, ale do 2019 r można było swobodnie korzystać z tych archiwów. Podkreślił on, że nie da się pisać o Królestwie Polskim bez wiedzy, którą czerpie się z archiwów rosyjskich.

Konkludując prof. dr hab. Dariusz Szpoper wskazał, że dr Justyna Bieda nie może otrzymać stopnia naukowego doktora habilitowanego. Swoją monografią oraz dorobkiem na ten stopień nie zasługuje. Jego zdaniem ta negatywna konkluzja nie przekreśla możliwości

napisania przez Habilitantkę nowej książki, która po spełnieniu wszystkich wymagań pozwoli jej zostać samodzielnym naukowcem. Jednak według Recenzenta aktualna próba jest co najmniej przedwczesna.

Ostatni z recenzentów - dr hab. Zbigniew Naworski, prof. UMK - podtrzymał swoje stanowisko wyrażone w treści recenzji zawierającej pozytywną konkluzję. Podzielił jednak częściowo pojawiające się w trakcie posiedzenia Komisji habilitacyjnej zastrzeżenia, dotyczące monografii naukowej, przede wszystkim w odniesieniu do jej temporalnego zakresu. Stwierdził, że nieliczne braki merytoryczne i drugorzędne usterki formalne nie stoją na przeszkodzie, by uznać rozprawę za osiągnięcie naukowe, które stanowi znaczny wkład w rozwój dyscypliny naukowej nauki prawnej. Recenzent podkreślił „mrowczą” pracę źródłową Habilitantki, co uzasadniało tłumaczenie pojawiających się wątpliwości na jej korzyść. Cały dorobek dr Justyny Biedy Recenzent uznał za cenny, nie oceniając przy tym wkładu Habilitantki oraz współauterek we wskazanych publikacjach. Założył, że musiał to być wkład znaczący, o czym świadczą zgody wyrażone przez współautorki. Z ostrożnością przyznał, że być może rzeczywiście wniosek Habilitantki był przedwczesny.

Kolejny z członków komisji - dr hab. Jacek Skrzydło, prof. UŁ – wskazał, że w przypadku dwóch, a tym bardziej trzech negatywnych recenzji rola Komisji habilitacyjnej jest czysto formalna. Stwierdził, że wynik postępowania habilitacyjnego dr Justyny Biedy był dla niego przykrą niespodzianką, zwłaszcza, że recenzje wydawnicze rozprawy habilitacyjnej były pozytywne. Podkreślił jednak, że nie jest przekonany, iż wszystkie trzy recenzje negatywne były w jednakowym stopniu obiektywne i wyważone. Ponadto, zdaniem dr. hab. Jacka Skrzydła, prof. UŁ, przy wykonywaniu zawodu adwokata Habilitantka wykazuje się szczególną skrupulatnością, szczególną rzetelnością. W konkluzji stwierdził, że nie jest w stanie przychylić się do wniosku o negatywne zakończenie postępowania habilitacyjnego dr Justyny Biedy.

Sekretarz komisji - dr hab. Dagmara Skrzywanek-Jaworska, prof. UŁ - stwierdziła, że w postępowaniu habilitacyjnym dr Justyny Biedy wpłynęły trzy recenzje negatywne. Zatem brzmienie art. 221 ust. 10 zd. 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce wyklucza wyrażenie przez Komisję habilitacyjną pozytywnej opinii w przedmiotowej sprawie. Jej zdaniem przedstawione recenzje nie budzą zastrzeżeń pod względem formalnym, a ich rzetelność nie może być w żadnym zakresie zakwestionowana. W związku z powyższym oraz po zapoznaniu się ze zgromadzoną dokumentacją i dorobkiem Habilitantki - dr hab. Dagmara Skrzywanek-Jaworska, prof. UŁ uznała osiągnięcie naukowe oraz inne obszary aktywności naukowej podlegające ocenie za niewystarczające do wyrażenia pozytywnej opinii w sprawie nadania dr Justynie Biedzie stopnia doktora habilitowanego.

Również przewodniczący komisji – prof. dr hab. Piotr Niczyporuk – stwierdził, że przedłożona monografia, mająca charakter osiągnięcia naukowego, jak również dotychczasowy dorobek naukowy dr Justyny Biedy oraz jej aktywność naukowa (oceniane jako całość) nie odpowiadają wymaganiom ustawowym stawianym osobom ubiegającym się o stopień naukowy doktora habilitowanego. Przewodniczący uznał monografię za niewystarczającą, by potraktować ją za osiągnięcie naukowe stanowiące wkład w rozwój dyscypliny nauki prawnej. Zdaniem prof. dr. hab. Piotra Niczyporuka ocena pozostałego dorobku pozwala na wniosek, że istotna jego część powstała we współautorstwie i nie wskazano procentowego udziału wkładu Habilitantki w jego powstanie. Z kolei informacje o aktywności Habilitantki można uznać za zgodne z wymaganiami, z tym że nie są to działania rozbudowane.

W związku z powyższym, mając na uwadze dyspozycję art. 221 ust. 10 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, Komisja habilitacyjna podjęła, większością głosów (6 głosów „za”, 1 głos „przeciw”), uchwałę (nr 2/2024) zawierającą negatywną opinię w sprawie nadania dr Justynie Biedzie stopnia habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne.

Przechodząc do dalszego etapu procedowania, Komisja habilitacyjna podjęła uchwałę o odstąpieniu od przeprowadzenia w przedmiotowym postępowaniu kolokwium habilitacyjnego. Powodem takiej decyzji było uznanie, że przeprowadzenie kolokwium habilitacyjnego w niniejszym przypadku jest niecelowe, ze względu na przedstawienie w postępowaniu trzech negatywnych recenzji. W ramach dyskusji poprzedzającej to rozstrzygnięcie zwrócono uwagę, że zgodnie z art. 221 ustęp 9c ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2023 r. poz. 742 ze zm.) oraz § 12 ust. 8 Regulaminu określającego szczegółowy tryb postępowania w sprawie nadania stopnia doktora i doktora habilitowanego w Uniwersytecie Łódzkim (Załącznik do uchwały nr 660 Senatu UŁ z dnia 27 stycznia 2020 r. ze zm.) Komisja habilitacyjna nie może podjąć innej decyzji aniżeli negatywna w sytuacji, gdy w postępowaniu przedstawiono przynajmniej dwie negatywne recenzje.

Uchwała Komisji habilitacyjnej (nr 2/2024) zawierająca negatywną opinię w sprawie nadania dr Justynie Biedzie stopnia habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne została następnie przedstawiona na posiedzeniu Komisji Uniwersytetu Łódzkiego do spraw stopni naukowych w dyscyplinie nauki prawne, które odbyło się 25 października 2024 r.

Uwzględniając treść art. 221 ust. 12 zd. 2 ustawy, zgodnie z którym podmiot habilitujący odmawia nadania stopnia, w przypadku gdy opinia, o której mowa w ust. 10, jest negatywna, należy zauważyć, że w stanie faktycznym niniejszej sprawy Komisja Uniwersytetu Łódzkiego do spraw stopni naukowych w dyscyplinie nauki prawne była związana okolicznością przyjęcia przez Komisję habilitacyjną negatywnej opinii w przedmiocie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Justynie Biedzie. Oznacza to, że była zobligowana do podjęcia uchwały o przyjęciu decyzji odmawiającej nadania ww. stopnia. Uchwałę tę podjęto w głosowaniu tajnym, następującym stosunkiem głosów:

- ogółem uprawnionych do głosowania – 71
- obecnych uprawnionych do głosowania – 50
- głosowało osób – 45
- głosów nieważnych – 0
- głosów „za” – 42
- głosów „przeciw” – 1
- głosów „wstrzymujących się” -2

W świetle powyższego postanowiono jak w sentencji decyzji.

Przewodnicząca Komisji Uniwersytetu Łódzkiego
do spraw stopni naukowych w dyscyplinie nauki prawne



dr hab. Monika Bogucka-Felczak, prof. UŁ

Pouczenie

Od decyzji stronie przysługuje odwołanie do Rady Doskonałości Naukowej. Odwołanie należy wnieść w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji stronie. Odwołanie wnosi się do

Rady Doskonałości Naukowej za pośrednictwem Komisji Uniwersytetu Łódzkiego do spraw stopni naukowych w dyscyplinie nauki prawne.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Otrzymują:

1) dr Justyna Bieda

2) a/a