

15.02.2021 15.02.2021 15.02.2021	
Znak sprawy	
Podpis	Zaś.

Wydział Ekonomiczno-Socjologiczny
Uniwersytet Łódzki
 ul. POW 3/5
 90-255 Łódź
 za pośrednictwem:
Rady Doskonałości Naukowej
 pl. Defilad 1
 00-901 Warszawa
 (Pałac Kultury i Nauki, p. XXIV, pok. 2401)

Artur Sajnóg
 Katedra Finansów i Inwestycji Międzynarodowych
 Wydział Ekonomiczno-Socjologiczny
 Uniwersytet Łódzki

Wniosek
z dnia 8 lutego 2021 roku
o przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego
w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie ekonomia i finanse¹

Określenie osiągnięcia naukowego będącego podstawą ubiegania się o nadanie stopnia doktora habilitowanego: **Wynik całkowity – jakość i użyteczność w procesie podejmowania decyzji inwestycyjnych, Wydawnictwo Uniwersytetu Łódzkiego, Łódź 2020**

Wnioskuje – na podstawie art. 221 ust. 10 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r. poz. 1668 ze zm.) – aby komisja habilitacyjna podejmowała uchwałę w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w głosowaniu **tajnym/jawnym²**.

Zostałem poinformowany, że:

Administratorem w odniesieniu do danych osobowych pozyskanych w ramach postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego jest Przewodniczący Rady Doskonałości Naukowej z siedzibą w Warszawie (pl. Defilad 1, XXIV piętro, 00-901 Warszawa).

Kontakt za pośrednictwem e-mail: kancelaria@rdn.gov.pl, tel. 22 656 60 98 lub w siedzibie organu.

Dane osobowe będą przetwarzane w oparciu o przesłankę wskazaną w art. 6 ust. 1 lit. c) Rozporządzenia UE 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 roku w związku z art. 220–221 oraz art. 232–240 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, w celu przeprowadzenia postępowania o nadanie stopnia doktora habilitowanego, realizacji praw i obowiązków oraz środków odwoławczych przewidzianych w tym postępowaniu.

Szczegółowa informacja na temat przetwarzania danych osobowych w postępowaniu dostępna jest na stronie www.rdn.gov.pl/klauzula-informacyjna-rodo.html.

.....
 (podpis wnioskodawcy)

Załączniki:

1. Dane wnioskodawcy – kwestionariusz osobowy
2. Kopia dokumentu potwierdzającego posiadanie stopnia doktora nauk ekonomicznych
3. Autoreferat w języku polskim
4. Autoreferat w języku angielskim
5. Wykaz osiągnięć naukowych lub artystycznych, stanowiących znaczny wkład w rozwój określonej dyscypliny
6. Oświadczenia współautorów
7. Elektroniczna forma wniosku wraz z załącznikami (dwa nośniki danych – „pendrive”)

¹ Klasyfikacja dziedzin i dyscyplin według rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 20 września 2018 roku w sprawie dziedzin nauki i dyscyplin naukowych oraz dyscyplin w zakresie sztuki (Dz. U. z 2018 r. poz. 1818).

² * Niepotrzebne skreślić.

AUTOREFERAT

Artur Sajnóg

Katedra Finansów i Inwestycji Międzynarodowych

Wydział Ekonomiczno-Socjologiczny

Uniwersytet Łódzki

Łódź, luty 2021



SPIS TREŚCI

1. Imię i nazwisko	3
2. Posiadane dyplomy, stopnie naukowe lub artystyczne – z podaniem podmiotu nadającego stopień, roku ich uzyskania oraz tytułu rozprawy doktorskiej	3
3. Informacja o dotychczasowym zatrudnieniu w jednostkach naukowych lub artystycznych	3
4. Omówienie osiągnięć, o których mowa w art. 219 ust. 1 pkt. 2 Ustawy	4
4.1. Tytuł osiągnięcia naukowego	4
4.2. Cele naukowe pracy i osiągnięte wyniki	4
4.2.1. Wprowadzenie do tematyki dysertacji	4
4.2.2. Cel naukowy i hipotezy badawcze	7
4.2.3. Omówienie treści poszczególnych rozdziałów pracy	8
4.2.4. Metody, techniki i narzędzia badawcze	11
4.2.5. Wyniki badań	12
4.2.6. Wkład w rozwój dyscypliny ekonomia i finanse	18
5. Informacja o wykazywaniu się istotną aktywnością naukową albo artystyczną realizowaną w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej lub instytucji kultury, w szczególności zagranicznej	21
5.1. Syntetyczne zestawienie dorobku naukowo-badawczego	21
5.1.1. Dorobek naukowo-badawczy po uzyskaniu stopnia doktora	21
5.1.2. Dorobek naukowo-badawczy przed uzyskaniem stopnia doktora	29
5.2. Omówienie osiągnięć naukowo-badawczych po uzyskaniu stopnia doktora według głównych nurtów badawczych	29
5.2.1. Nurt badawczy nr 1 – <i>Charakterystyka zmian poziomu i struktury kapitału własnego spółek publicznych</i>	29
5.2.2. Nurt badawczy nr 2 – <i>Mechanizmy kształtowania efektywności i wartości rynkowej giełdowych spółek akcyjnych</i>	32
5.2.3. Nurt badawczy nr 3 – <i>Miejsce koncepcji wyniku całkowitego w ocenie funkcjonowania spółek publicznych</i>	36
5.2.4. Pozostałe osiągnięcia naukowo-badawcze	41
5.3. Osiągnięcia naukowo-badawcze przed uzyskaniem stopnia doktora	42
6. Informacja o osiągnięciach dydaktycznych, organizacyjnych oraz popularyzujących naukę lub sztukę	43
7. Bibliografia	50

1. Imię i nazwisko

Artur Sajnog

2. Posiadane dyplomy, stopnie naukowe lub artystyczne – z podaniem podmiotu nadającego stopień, roku ich uzyskania oraz tytułu rozprawy doktorskiej

2010 – uzyskanie stopnia doktora nauk ekonomicznych w zakresie ekonomii

Data uchwały Rady Wydziału Ekonomiczno-Socjologicznego Uniwersytetu Łódzkiego: 12 kwietnia 2010 roku (wraz z protokołem nr 6 dotyczącym wyróżnienia rozprawy – załącznik A.1¹)

Tytuł rozprawy doktorskiej: *Czynniki kształtujące długookresową rentowność kapitału własnego giełdowych spółek akcyjnych*

Promotor: prof. dr hab. Jan Duraj

Recenzenci: prof. dr hab. Ryszard Borowiecki oraz dr hab. Tadeusz Janusz, prof. UŁ

Ukończenie studiów doktoranckich Ekonomii na Wydziale Ekonomiczno-Socjologicznym Uniwersytetu Łódzkiego

2003 – uzyskanie tytułu magistra na Wydziale Ekonomiczno-Socjologicznym Uniwersytetu Łódzkiego na kierunku Finanse i bankowość z wynikiem bardzo dobrym

Data uzyskania tytułu: 20 marca 2003 roku

Tytuł pracy magisterskiej: *Kredytowanie działalności bieżącej i rozwojowej gmin*

Promotor: dr Andrzej Bogus

Ukończenie jednolitych studiów magisterskich na kierunku Finanse i bankowość na Wydziale Ekonomiczno-Socjologicznym Uniwersytetu Łódzkiego

3. Informacja o dotychczasowym zatrudnieniu w jednostkach naukowych lub artystycznych

Od 01.09.2017 – adiunkt w Katedrze Finansów i Inwestycji Międzynarodowych, Wydział Ekonomiczno-Socjologiczny, Uniwersytet Łódzki

28.09.2011–31.08.2017 – adiunkt w Katedrze Analizy i Strategii Przedsiębiorstwa, Wydział Ekonomiczno-Socjologiczny, Uniwersytet Łódzki

¹ Do wniosku dołączono także kopie dokumentów w wersji elektronicznej potwierdzających szereg osiągnięć (dwa nośniki danych – „pendrive”). Oznaczone są one w autoreferacie od A.1 do A.70.

4. Omówienie osiągnięć, o których mowa w art. 219 ust. 1 pkt. 2 Ustawy

4.1. Tytuł osiągnięcia naukowego

Zgodnie z art. 219 ust. 1. pkt 2a Ustawy jako osiągnięcie naukowe wskazuję monografię naukową: **Sajnóg A. (2020), *Wynik całkowity – jakość i użyteczność w procesie podejmowania decyzji inwestycyjnych*, Wydawnictwo Uniwersytetu Łódzkiego, Łódź, ss. 458 (ISBN 978-83-8220-177-2; e-ISBN 978-83-8220-178-9) – załącznik A.2.**

Recenzent wydawniczy monografii: prof. dr hab. Magdalena Jerzemowska, Katedra Finansów Przedsiębiorstw, Wydział Zarządzania, Uniwersytet Gdański.

4.2. Cele naukowe pracy i osiągnięte wyniki

4.2.1. Wprowadzenie do tematyki dysertacji

Działania z zakresu polityki informacyjnej spółek publicznych nabierają szczególnej rangi w dynamicznie zmieniającym się w ostatnich latach otoczeniu rynkowym i w obliczu konkurencji na rynku kapitałowym. Giełdowe spółki akcyjne jako spółki publiczne podlegają wielu wymogom formalno-prawnym i regulacjom polityki informacyjnej. Komunikowanie się spółki giełdowej z jej interesariuszami służy nie tylko przekazywaniu informacji dotyczących działalności, ale ukierunkowane jest także na określone rezultaty biznesowe. Jednym z elementów polityki informacyjnej spółki publicznej jest prezentowanie jej raportów finansowych i informacji, na podstawie których inwestorzy oceniają dokonania jednostki oraz podejmują określone decyzje inwestycyjne. Istotną cechą informacji, traktowanej jako wiedza niezbędna do podjęcia określonej decyzji inwestycyjnej, jest więc jej użyteczność dla decydenta, która jest wynikiem istotnych, dokładnych i niezawodnych danych, przekazanych w odpowiednim czasie².

Jednym z zasadniczych celów sprawozdawczości finansowej spółek publicznych jest niwelowanie efektu asymetrii informacji wskutek dostarczania jej użytkownikom wysoko jakościowej informacji finansowej. Użyteczność sprawozdań finansowych oraz prezentowanych w nich rezultatów działalności przedsiębiorstwa służyć ma przede wszystkim podejmowaniu właściwych decyzji inwestycyjnych, ściślej – odpowiedniej reakcji inwestorów na publikację wyników finansowych przy danym poziomie efektywności rynku kapitałowego. Punktem zainteresowania inwestorów jest więc przełożenie osiąganych rezultatów finansowych prezentowanych przez spółkę na rzeczywistość gospodarczą, inaczej

² B. Pierce, T. O'Dea, *Management Accounting Information and the Needs of Managers. Perceptions of Managers and Accountants Compared*, „The British Accounting Review” 2003, vol. 35, s. 267–269.

mówiąc na wycenę spółki przez rynek. Inwestorzy oczekują, iż spółka będzie nie tylko osiągać ponadprzeciętne wyniki finansowe, ale maksymalizować wartość rynkową, a finalnie zyski kapitałowe w postaci stóp zwrotu z akcji i/lub zwrotu z zainwestowanego przez nich kapitału w formie dywidend.

Przez dekady kategoria zysku operacyjnego bądź zysku netto oraz wskaźniki efektywności ekonomicznej szacowane na ich podstawie, były przyjmowane jako kluczowe mierniki oceny działania i rozwoju jednostek. Obowiązkowa implementacja sprawozdania z wyniku całkowitego do sprawozdawczości finansowej spółek giełdowych przyczyniła się jednak do uwzględnienia wyniku całkowitego (*comprehensive income*) jako ważnej kategorii ekonomicznej o względnie wysokiej jakości informacyjnej, która może być użyteczna dla inwestorów w podejmowaniu decyzji inwestycyjnych. Wynik całkowity może stanowić bardziej adekwatny miernik efektywności ekonomicznej i nośnik wartości rynkowej niż „tradycyjny” wynik finansowy netto, gdyż zawiera w sobie wszelkie zmiany cen aktywów na przestrzeni badanego okresu, pomijane w tradycyjnym wyniku finansowym. W zarządzaniu finansami przedsiębiorstwa istnieje potrzeba analizowania tych zysków i strat, które uzyskuje ono w rezultacie wszystkich działań, bez względu na miejsce ich ujmowania w sprawozdawczości finansowej (wynik finansowy czy inne pozycje kapitału własnego).

Comprehensive income (czasem *all-inclusive income*), czyli wynik (dochód, zysk) całkowity (całościowy, globalny) został po raz pierwszy formalnie zdefiniowany w 1980 roku w dokumencie amerykańskiej Rady Standardów Rachunkowości Finansowej (FASB)³. Zgodnie z tymi regulacjami określono go jako zmianę w kapitale własnym przedsiębiorstwa, jaka miała miejsce w danym okresie wskutek transakcji i innych zdarzeń bądź okoliczności pochodzących z relacji z podmiotami lub osobami innymi niż właściciele przedsiębiorstwa⁴. W regulacjach prawnych Unii Europejskiej ta kategoria ekonomiczna pojawiła się stosunkowo niedawno⁵. Zgodnie z nimi, począwszy od 1 stycznia 2009 r. spółki publiczne przygotowujące sprawozdania finansowe według Międzynarodowych Standardów Rachunkowości (MSR) zostały zobligowane do prezentacji sprawozdania z wyniku całkowitego (*statement of comprehensive income*). Okres dziesięciu lat doświadczeń związanych z prezentacją wyniku całkowitego w raportach finansowych spółek giełdowych

³ Financial Accounting Standards Board, *Elements of Financial Statements of Business Enterprises*. December 1980, The Board, Stamford 1980.

⁴ A.C. Yen, D.E. Hirst, P.E. Hopkins, *A Content Analysis of the Comprehensive Income Exposure Draft Comment Letters*, „Research in Accounting Regulation” 2007, vol. 19, s. 53–79.

⁵ Rozporządzenie Komisji (WE) nr 1274/2008 z dnia 17 grudnia 2008 r. zmieniające rozporządzenie (WE) nr 1126/2008 przyjmujące określone międzynarodowe standardy rachunkowości zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 1606/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady w odniesieniu do Międzynarodowego Standardu Rachunkowości (MSR) 1, Dz.U. UE L 339 z 18.12.2008.

pozwoili na weryfikacjê jednego z podstawowych celów sprawozdawczości finansowej jakim jest dostarczanie transparentnej i wiarygodnej informacji umoŹliwiajàcej szerokiemu gronu odbiorców podejmowanie trafnych krótko- i długoterminowych decyzji, w tym decyzji inwestycyjnych.

Zakres wyniku całkowitego jest szerszy niŹ wyniku finansowego netto, gdyŹ zawiera w sobie wszelkie te zmiany wartości kapitału własnego w okresie sprawozdawczym, które są pomijane w wyniku finansowym netto. Z jednej strony jego zawartość informacyjna, bez zbędnego nadmiaru, stwarzać moŹe uŹytkownikom sprawozdań finansowych satysfakcjonujące warunki podejmowania decyzji inwestycyjnych. Z drugiej zaś niejednolita forma i struktura prezentacji wyniku całkowitego, jak również stosowanie rozmaitych nieprecyzyjnych określeń jego składników, mogą w znacznym stopniu utrudnić przeprowadzenie analizy ekonomicznej i stać się powodem jego niskiej uŹyteczności decyzyjnej dla inwestorów. ZróŹnicowane czynniki sytuacyjne o charakterze zewnêtrznym, rynkowym, będnące jednocześnie komponentami wyniku całkowitego, mogą determinować takŹe zmienność i niepewność kształtowania bieżących oraz przyszłych wyników spółki giełdowej. W rezultacie inwestorzy mogą wskazywać na wyraŹną słabość tej miary finansowej.

Na tym tle duŹego znaczenia nabiera ocena wyniku całkowitego jako względnie słabo rozpoznanej w ekonomii i finansach kategorii, w szczególności pod kątem jego przydatności dla podmiotów rynku kapitałowego. Z teoretycznego punktu widzenia raportowanie wyniku całkowitego wraz z przedstawieniem jego komponentów jest legitymizowane koniecznością pełnego przedstawienia i właściwego odzwierciedlenia realizowanych strategii gospodarowania kapitałem własnym dla wzrostu efektywności i wartości spółki akcyjnej, a w rezultacie przyszłych korzyści kapitałowych i dywidendowych dla akcjonariuszy. Informacje zawarte w sprawozdaniu z wyniku całkowitego mogą okazać się konieczne dla oceny przyszłych rezultatów finansowych spółki, lecz nie mogą stanowić substytutu danych memoriałowych i kasowych zawartych, w dominujących do tej pory, wskaźnikach analizy ekonomicznej, a szerzej – analizy fundamentalnej.

Wynik całkowity stanowił i nadal stanowi przedmiot wielu kontrowersji. UwaŹa się, iŹ od samego początku implementacji do sprawozdawczości finansowej jego praktyczne zastosowanie było kwestią sporną dla teoretyków i praktyków rachunkowości, ekonomii, finansów, czy zarzadzania⁶. Główną intencją, jaką kierowano się jednak przy obowiàzkowym włączeniu kategorii wyniku całkowitego do sprawozdawczości finansowej spółek giełdowych

⁶ A.C. Yen, D.E. Hirst, P.E. Hopkins, *op. cit.*

było zapewnienie jak największej użyteczności informacji przekazywanych rynkom finansowym⁷.

4.2.2. Cel naukowy i hipotezy badawcze

Celem monografii była ocena jakości informacyjnej i użyteczności decyzyjnej kategorii wyniku całkowitego w porównaniu z kategorią wyniku finansowego netto spółek akcyjnych notowanych na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie (GPW).

Cel ten znalazł odzwierciedlenie w czterech kluczowych aspektach analiz teoretyczno-empirycznych zaprezentowanych w rozprawie. Po pierwsze zmierzały one do wykazania wysokiej jakości informacji raportowanej w sprawozdaniu z wyniku całkowitego spółek notowanych na GPW. Po drugie dotyczyły komparatywnych przewag i niedostatków wyniku całkowitego oraz wyniku finansowego netto w ocenie szerokiego grona beneficjentów sprawozdań finansowych. Po trzecie skupiały się wokół porównawczej oceny istotności tych dwóch wyników finansowych w kontekście uzyskiwanej przez spółki giełdowe w Polsce efektywności ekonomicznej. Po czwarte zaś dotyczyły określenia użyteczności tych miar księgowych dla podmiotów polskiego rynku kapitałowego, postrzeganej z perspektywy tworzenia wartości rynkowej i zdolności predykcyjnej. Oba wyniki finansowe należą bowiem do miar mających odmienny zakres, zawierają zróżnicowane informacje i w różnoraki sposób – swymi konstrukcjami metodycznymi oraz ich zrozumieniem przez inwestorów – mogą wpływać na ich bieżące i przyszłe decyzje inwestycyjne.

Aby zrealizować założony cel sformułowałem **sześć hipotez badawczych**, które przybrały następującą postać:

1) w praktyce sprawozdawczej spółek giełdowych w Polsce występuje rozbieżność w zakresie formy i prezentacji wyniku całkowitego, co obniża jakość informacyjną tej kategorii ekonomicznej (hipoteza H_1);

2) wartości wyniku całkowitego spółek giełdowych w Polsce cechuje większa zmienność niż wartości wyniku finansowego netto, co ogranicza użyteczność tego miernika dla podmiotów rynku kapitałowego (hipoteza H_2);

3) wynik całkowity, w porównaniu z wynikiem finansowym netto, nie stanowi dla beneficjentów sprawozdań finansowych w Polsce istotnej informacyjnie i użytecznej w podejmowaniu decyzji inwestycyjnych miary (hipoteza H_3);

⁷ J. Gierusz, *Postulowana forma ujawnień w sprawozdaniu z całkowitych dochodów*, „Prace Naukowe Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu” 2013, nr 314, s. 31–32.

4) wartość pozostałego wyniku całkowitego, będąca różnicą między wartością wyniku całkowitego i wyniku finansowego netto, nie wpływa istotnie na rentowność spółek giełdowych w Polsce (hipoteza H_4);

5) kształtowanie się wyniku całkowitego spółek giełdowych w Polsce ma większy wpływ na ich wycenę rynkową niż wartość generowanego przez nie wyniku finansowego netto (hipoteza H_5);

6) wynik całkowity, w zestawieniu z wynikiem finansowym netto, ma większą zdolność predykcyjną w zakresie przyszłych rezultatów finansowych w ujęciu memoriałowym i kasowym oraz w odniesieniu do przyszłej wartości rynkowej spółek giełdowych w Polsce (hipoteza H_6).

Weryfikacja powyższych hipotez wymagała przeprowadzenia kompleksowych badań porównawczych, zmierzających do wykazania mocnych stron i słabości wyniku całkowitego w porównaniu z wynikiem finansowym netto, szczególnie w kontekście mechanizmów kształtowania efektywności oraz wartości publicznych spółek akcyjnych. Te mechanizmy wynikać mogą, po pierwsze z szeregu czynników sytuacyjnych działalności spółek giełdowych o charakterze zewnętrznym, m.in. ujawnianych w wyniku całkowitym, jak i wewnętrznym, odzwierciedlanych głównie w wyniku finansowym netto. Po drugie zaś mogą w znacznym stopniu wpływać na przyszłe wyniki finansowe spółek bądź ich przepływy pieniężne, przyczyniając się jednocześnie do wzrostu lub spadku wartości rynkowej przedsiębiorstwa i wartości dla akcjonariuszy.

4.2.3. Omówienie treści poszczególnych rozdziałów pracy

Monografia składa się z **siedmiu rozdziałów** o charakterze teoretyczno-empirycznym.

W pierwszym rozdziale dysertacji przedstawiłem najważniejsze nurty teorii ekonomii i finansów ważne dla pojmowania kapitału finansowego oraz zysku. Głównym przedmiotem moich rozważań była istota koncepcji zysku, zgodnie z którą kapitał stanowi zasób bogactwa w danym okresie, zaś zysk jest miarą przyrostu dobrobytu (bogactwa) właściciela kapitału. Przegląd teorii koncentrował się wokół grupy kierunków bądź nurtów interpretacyjnych, które za główne przyjęły materialistyczną i fundusзовą koncepcję kapitału. Odniosłem się również do obecnej w literaturze i praktyce gospodarczej wysoce dyskusyjnej kwestii wielości definicji nie tylko kapitału, ale przede wszystkim zysku. W rozdziale zawarłem charakterystykę zróżnicowanych podejść do definiowania zysku i zbliżonych znaczeniowo kategorii odnoszących się do wyniku finansowego.

Drugi rozdział poświęciłem poglądom na temat pomiaru wyniku finansowego przedsiębiorstw, ze szczególnym uwzględnieniem dwóch konkurencyjnych koncepcji – bieżącego zysku operacyjnego (zysku netto) i zysku całkowitego. Jako główny nurt teoretycznych badań prezentowanych w tej części monografii obrałem istotę wyniku całkowitego i jego strukturę, na którą składa się „tradycyjny” wynik finansowy netto oraz skutki wszelkich innych transakcji, tworzących wynik jednostki za dany okres sprawozdawczy (pozostały wynik całkowity). Przedstawiłem również wymogi MSR w zakresie formy i struktury sprawozdania z wyniku całkowitego, dotyczące w szczególności: stosowanej terminologii, prezentacji sprawozdania, przedstawiania pozostałego wyniku całkowitego, ujmowania kosztów oraz sposobu wykazywania podatku dochodowego.

Głównym celem trzeciego rozdziału było pokazanie rezultatów badań jakości informacyjnej wyniku całkowitego prezentowanego przez spółki notowane na GPW. Badania empiryczne poprzedziłem teoretycznymi rozważaniami na temat roli i znaczenia informacji w podejmowaniu decyzji inwestycyjnych, polityki informacyjnej spółek giełdowych, a także kluczowych cech jakościowych wyniku finansowego, wśród których znalazły się: trwałość oraz zmienność wyniku finansowego, jego istotność decyzyjna, jak również możliwy wpływ na efektywność ekonomiczną, wartość rynkową i przyszłe rezultaty finansowe spółek. Przeprowadzone badania empiryczne, koncentrujące się wokół oceny praktycznej implementacji wyniku całkowitego do sprawozdań finansowych spółek notowanych na GPW w zakresie formy i struktury prezentacji oraz stosowanego nazewnictwa, służyły weryfikacji pierwszej hipotezy badawczej (H_1).

W czwartej części monografii, na podstawie obszernej analizy zagranicznej literatury przedmiotu, wykazałem istniejącą rozbieżność opinii, poglądów i wyników badań empirycznych dotyczących rozstrzygnięcia spornej kwestii, który wynik finansowy – całkowity czy netto – jest dla podmiotów rynku kapitałowego ważniejszą kategorią ekonomiczną. W rozdziale dokonałem analizy zalet i wad obu tych kategorii, przedstawionych głównie z perspektywy ich użyteczności dla analizy ekonomicznej przedsiębiorstwa. Zwróciłem uwagę zwłaszcza na użyteczność wyników finansowych w ocenie efektywności ekonomicznej spółki giełdowej, jej wartości rynkowej, a także na ich zdolność predykcyjną, czyli przydatność w prognozowaniu przyszłych rezultatów finansowych podmiotu. W tej części pracy przedstawione zostały również wyniki komparatywnych badań empirycznych zróżnicowania wartości wyniku całkowitego i wyniku finansowego netto oraz wyniki analizy komponentów pozostałego wyniku całkowitego spółek notowanych na GPW, służące weryfikacji drugiej hipotezy badawczej (H_2).

W rozdziale piątym skoncentrowałem się w głównej mierze na ocenie użyteczności wyniku całkowitego dla beneficjentów sprawozdań finansowych w Polsce. Wyniki przeprowadzonych autorskich badań ankietowych w tym zakresie wśród trzech grup respondentów – inwestorów indywidualnych, inwestorów instytucjonalnych i analityków giełdowych, poprzedziłem studiami literaturowymi dotyczącymi oczekiwań użytkowników sprawozdań finansowych w procesie podejmowania decyzji inwestycyjnych. Głównym celem przeprowadzonych badań jakościowych opisanych w tym rozdziale była identyfikacja profilu i preferencji inwestorów oraz analityków w zakresie wykorzystywania informacji zawartych w sprawozdaniach finansowych dla potrzeb podejmowania decyzji inwestycyjnych, ze szczególnym uwzględnieniem kategorii wyniku całkowitego. Uzyskane rezultaty umożliwiły mi weryfikację hipotezy badawczej H_3 . Ta część monografii zawiera wyniki analiz powstałych w ramach zrealizowanego przeze mnie w latach 2019–2020 projektu badawczego „Atrybuty i przypadłości kategorii wyniku całkowitego dla beneficjentów sprawozdań finansowych”, subsydiowanego ze środków Narodowego Centrum Nauki.

We wstępie szóstego rozdziału zaprezentowałem problem definiowania efektywności ekonomicznej przedsiębiorstw i sposobów jej pomiaru, a także główne determinanty rentowności przedsiębiorstw. Kluczowy fragment tej części monografii dotyczył jednak wyników autorskich badań empirycznych możliwego wpływu wyniku całkowitego i wyniku finansowego netto na efektywność ekonomiczną spółek notowanych na GPW, mierzoną za pomocą klasycznych współczynników rentowności oraz metodą DEA. Dopelnieniem tej prezentacji była wieloczynnikowa ocena kształtowania rentowności badanych spółek giełdowych. Wyniki tych analiz pozwoliły na weryfikację hipotezy badawczej H_4 .

Ostatni, siódmy rozdział zawiera charakterystykę rezultatów wieloaspektowych badań empirycznych wpływu wyniku całkowitego na wartość rynkową badanych spółek giełdowych i jego zdolności predykcyjnej. Szczególną uwagę poświęciłem analizie porównawczej wyniku całkowitego i wyniku finansowego netto na tej płaszczyźnie. We wstępie zaprezentowałem problematykę kształtowania się wartości przedsiębiorstwa, jej główne koncepcje i nośniki. W rozdziale przedstawiłem rezultaty empirycznych badań porównawczych w zakresie siły i kierunku zależności istniejących zarówno między wynikiem całkowitym, jak i wynikiem finansowym netto a wartością rynkową kapitału własnego i całkowitą wartością rynkową spółek notowanych na GPW. Służyły one weryfikacji hipotezy badawczej H_5 . W celu falsyfikacji lub confirmacji hipotezy badawczej H_6 poddałem analizie także wartość predykcyjną tych wyników finansowych, dotyczącą kształtowania przyszłych rezultatów

finansowych w ujęciu memoriałowym (wyników finansowych), kasowym (przepływów pieniężnych) i przyszłej wartości rynkowej.

4.2.4. Metody, techniki i narzędzia badawcze

Przyjęty w monografii cel naukowy zrealizowałem przy wykorzystaniu obszernych badań literaturowych i wieloaspektowych badań empirycznych z wykorzystaniem odpowiednio dobranych metod ilościowych oraz jakościowych. Dla weryfikacji przyjętych hipotez badawczych, zastosowałem wielorakie metody badawcze:

- a) analizę krytyczną krajowej i zagranicznej literatury przedmiotu;
- b) ilościowe – analizy: ekonomiczną, czyli porównawczą (w czasie i przestrzeni, międzysektorową oraz wewnątrzsektorową) oraz przyczynową wskaźników finansowych, a także metody: granicznej analizy danych (DEA) oraz statystyczne i ekonometryczne (w tym m.in. statystkę opisową, analizy korelacji i regresji),
- c) jakościowe – ankietowe (pomiaru pośredniego), wykorzystujące kwestionariusz ankiety.

Analizę ilościową, przy wykorzystaniu zróżnicowanych metod i autorskich koncepcji analitycznych, przeprowadziłem na podstawie pozyskanych osobiście raportów finansowych spółek notowanych na GPW, a także wskaźników rynku kapitałowego dostępnych m.in. w bazie danych Thomson Reuters. W badaniach empirycznych zastosowałem szereg zarówno już istniejących, jak i nowych rozwiązań metodologicznych. Dotyczyły one w szczególności ujęć związanych z badaniem trwałości wyników finansowych, oceną ich wpływu na wartość rynkową, jak również analizą zdolności predykcyjnej.

Zastosowanie analizy ekonomicznej było przydatne w głównej mierze do oceny efektywności ekonomicznej spółek giełdowych. Analiza przyczynowa (w tym analiza piramidalna i metoda różnic cząstkowych) posłużyła do czynnikowego badania efektywności ekonomicznej wyrażanej w postaci współczynników rentowności. Metodę granicznej analizy danych (DEA), którą można uznać za względnie nowatorską w badaniach dotyczących wyników finansowych, wykorzystałem z kolei w celu ustalenia stopnia efektywności badanych spółek giełdowych z punktu widzenia osiągniętych współczynników rentowności.

Matematyczne, statystyczne, a w szczególności ekonometryczne metody badawcze zastosowałem głównie w ocenie zmienności i trwałości wyniku całkowitego, analizie rozrzutu między wynikiem całkowitym a wynikiem finansowym netto oraz szukaniu zależności między tymi wynikami a wartością rynkową i przyszłymi rezultatami finansowymi badanych spółek.

Badania jakościowe, które przeprowadziłem w grupach inwestorów indywidualnych, inwestorów instytucjonalnych oraz analityków giełdowych, posłużyły mi z kolei do oceny użyteczności i istotności kategorii wyniku całkowitego oraz sprawozdania z wyniku całkowitego dla beneficjentów sprawozdań finansowych.

W prowadzonych analizach przyjąłem dziesięcioletni okres badawczy, lata 2009–2018. Wybór ten wynikał z faktu, że zgodnie z prawodawstwem Unii Europejskiej począwszy od 1 stycznia 2009 roku spółki publiczne w Polsce zobligowane są do prezentowania sprawozdania z wyniku całkowitego zgodnego z zasadami MSR.

Grupa przedsiębiorstw objętych badaniem obejmowała spółki notowane na GPW. Spośród łącznej liczby 460 podmiotów, szczegółowej analizie poddałem 349 spółek publicznych, spełniających następujące kryteria doboru:

- a) należące do wszystkich branż (sektorów), zgodnych z nomenklaturą stosowaną przez GPW;
- b) notowane na rynku giełdowym w latach 2009–2018 (z wyłączeniem alternatywnych rynków obrotu);
- c) publikujące roczne jednostkowe sprawozdania finansowe zgodne z regulacjami MSR;
- d) mające główną siedzibę w Polsce.

Zgodnie z przyjętą na GPW nomenklaturą badane spółki reprezentowały osiem sektorów: finanse, paliwa i energia, chemia i surowce, produkcja przemysłowa i budowlano-montażowa, dobra konsumpcyjne, handel i usługi, ochrona zdrowia oraz technologie.

Badania objęły w szczególności osobiście zebrane 3223 raporty finansowe, dostępne na stronach internetowych 349 spółek giełdowych, poddanych badaniu w latach 2009–2018. Wykorzystałem w tym celu jednostkowe sprawozdania finansowe. Ponadto posłużyłem się analizą prospektów emisyjnych i wiadomościami bieżącymi dotyczącymi spółek, prezentowanymi na ich stronach internetowych. Głównymi źródłami informacji niezbędnych do przeprowadzenia powyższych analiz były ponadto: Thomson Reuters, Notoria Serwis, biuletyny i roczniki statystyczne oraz literaturowe bazy danych.

4.2.5. Wyniki badań

Na podstawie wyników badań empirycznych można stwierdzić, że pierwsza z postawionych przeze mnie hipotez badawczych H_1 – zakładająca, że w praktyce sprawozdawczej spółek giełdowych w Polsce występuje rozbieżność w zakresie formy i prezentacji wyniku całkowitego, co obniża jakość informacyjną tej kategorii ekonomicznej –

została zweryfikowana pozytywnie. Wykazano, że w polskich spółkach publicznych występują zasadnicze różnice nie tylko w sposobie prezentacji czy nomenklaturze sprawozdania z wyniku całkowitego, lecz w głównej mierze w formie i strukturze raportowania pozostałego wyniku całkowitego oraz nazewnictwie jego komponentów. Sytuacja ta przyczynia się do powstawania utrudnień związanych z porównywalnością wyników finansowych, dezawuuje jasność i przejrzystość przekazywanych informacji oraz obniża jakość informacyjną wyniku całkowitego dla użytkowników sprawozdań finansowych. Prezentacja wyniku całkowitego powinna mieć za cel dostarczenie transparentnych i wiarygodnych danych umożliwiających szerokiemu gronu odbiorców podejmowanie krótko- i długoterminowych decyzji. Jak wykazałem, w szczególności prezentacja pozostałego wyniku całkowitego wprowadza chaos informacyjny.

Wyniki badań empirycznych tylko częściowo potwierdziły postawioną przeze mnie hipotezę badawczą H_2 stanowiącą, że wartości wyniku całkowitego w sprawozdaniach finansowych spółek giełdowych w Polsce cechują się większą zmiennością niż wartości wyniku finansowego netto, co ogranicza użyteczność tego miernika dla podmiotów rynku kapitałowego. Przeprowadzona ocena zróżnicowania wartości wyniku całkowitego i wyniku finansowego netto w tych spółkach, które wykazywały którekolwiek ze składników pozostałego wyniku całkowitego, ujawniła zbliżone wartości miar położenia oraz dyspersji. Odnotowano jednak nieznacznie większe zróżnicowanie wartości wyniku całkowitego względem wyniku finansowego netto. Na polskim rynku kapitałowym nie można zatem uznać za słuszne podnoszone przez wielu autorów zagranicznych argumenty, że większa zmienność wyniku całkowitego ogranicza użyteczność tej kategorii ekonomicznej dla podejmowania decyzji inwestycyjnych.

Negatywnie została zweryfikowana hipoteza H_3 , zgodnie z którą wynik całkowity, w porównaniu z wynikiem finansowym netto, nie stanowi dla beneficjentów sprawozdań finansowych w Polsce miary istotnej informacyjnie i użytecznej dla podejmowania decyzji inwestycyjnych. Uzyskane przeze mnie w badaniach ankietowych rezultaty potwierdziły względnie wysokie kompetencje sprawozdawcze 250 respondentów, wśród których byli inwestorzy indywidualni oraz instytucjonalni, a także analitycy giełdowi. Badania te koncentrowały się wokół profilu i preferencji respondentów w zakresie wykorzystywania zawartych w sprawozdaniach finansowych informacji dla potrzeb podejmowania decyzji inwestycyjnych, ze szczególnym uwzględnieniem kategorii wyniku całkowitego. Użytkownicy sprawozdań deklarowali, że w swoich decyzjach inwestycyjnych uwzględniają fundamentalne czynniki związane z analizą sytuacji ekonomiczno-finansowej spółek

akcyjnych i korzystają również z raportów finansowych. Zaskakujący jest fakt deklarowania przez badanych wysokiej oceny stanu wiedzy i doświadczenia w zakresie analizy sprawozdań sporządzanych według MSSF. Za zadziwiające należy uznać także prezentowane poglądy, że kategoria wyniku całkowitego i jego komponenty traktowane są jako wyjątkowo ważne źródła informacji i stanowią podstawę podejmowania decyzji inwestycyjnych. Jak dotąd rzadko spotykane, nawet w podręcznikach akademickich, było praktyczne implementowanie wyniku całkowitego do wskaźników analizy ekonomicznej. Można z tego wnioskować, że zarówno inwestorzy, jak i analitycy giełdowi wyrażali tego rodzaju opinie wyłącznie na poziomie deklaratywnym. Wyniki te stoją jednak w sprzeczności z licznymi argumentami krytycznymi prezentowanymi w zagranicznej literaturze przedmiotu, zazwyczaj traktującymi wynik całkowity jako kategorię ekonomicznie nieużyteczną i nieistotną dla podejmowania decyzji inwestycyjnych.

Rezultaty badań tylko częściowo potwierdziły postawioną przeze mnie hipotezę badawczą H_4 , zgodnie z którą wartość pozostałego wyniku całkowitego nie wpływa w istotny sposób na rentowność spółek giełdowych w Polsce. Jak wynika z przeprowadzonych analiz, wśród jednostek notowanych na GPW ważny statystycznie rozrzut między rentownością spółek liczoną z wykorzystaniem wyniku całkowitego w porównaniu z rentownością szacowaną przy użyciu wyniku finansowego netto należy uznać za ważną determinantę efektywności ekonomicznej przedsiębiorstwa. Analiza korelacji z jednej strony ujawniła ważne związki o korzystnym charakterze między kategorią pozostałego wyniku całkowitego a rentownością spółek. Z drugiej zaś obserwacja niewielkich co do skali odchyleń między uzyskanymi statystykami dla wyniku całkowitego i wyniku finansowego netto nie dała podstaw do uznania przewagi jednej kategorii nad drugą. Wyniki analiz potwierdziły tylko częściowo, że zmienność miar efektywności ekonomicznej liczonej na podstawie wyniku całkowitego jest większa od zmienności miar szacowanych przy wykorzystaniu wyniku netto.

Warto podkreślić, że uzyskane przeze mnie wyniki badań empirycznych przeprowadzonych na polskim rynku kapitałowym nie są w pełni zbieżne z założeniami omówionymi w rozdziałach teoretycznych. W ramach koncepcji zysku operacyjnego za punkt wyjścia w definiowaniu i pomiarze wyników finansowych przyjmuje się rezultat ukierunkowanych na maksymalizację zysku operacyjnego w danym okresie decyzji zarządu. W tym wymiarze wynik finansowy netto traktowany jest jako miara efektywności zarządzania dotycząca podstawowej działalności przedsiębiorstwa. Z reguły cechuje się on ciągłością

i powtarzalnością⁸. Wynik całkowity reprezentuje zaś całkowity wzrost (lub spadek) bogactwa właścicieli, wyrażając wartość, jaka w danym okresie została wygenerowana lub utracona. Uwzględnia szereg zmian wartości kapitału własnego, będących wynikiem uwarunkowań zewnętrznych, makroekonomicznych, pozostających w większości poza wpływem zarządu⁹. W rezultacie wynik finansowy netto z zasady powinien stanowić mniej zróżnicowany i lepszy miernik efektywności ekonomicznej niż wynik całkowity.

W badaniach empirycznych przeprowadzonych na polskim rynku kapitałowym nie odnotowałem jednoznacznie wyższej użyteczności wyniku całkowitego względem wyniku finansowego netto w podejmowaniu decyzji inwestycyjnych. Zarówno hipoteza badawcza H₅, jak i H₆ zostały sfalsyfikowane. Wynik całkowity, w porównaniu z wynikiem finansowym netto, nie był bowiem bardziej związany z wartością rynkową, ani nie miał większej zdolności predykcyjnej w zakresie przyszłych rezultatów finansowych w ujęciu memoriałowym i kasowym oraz w odniesieniu do wartości rynkowej badanych spółek w przyszłości. Analiza wykonana z wykorzystaniem metod statystycznych i ekonometrycznych po pierwsze nie dowiodła istnienia zasadniczych rozbieżności między trwałością obu analizowanych wyników finansowych. Po drugie badanie ich związków z wartością rynkową nie wykazało przewagi dominacji wyniku całkowitego nad wynikiem finansowym netto, a wprost przeciwnie. Przeprowadzona analiza regresji nie dała również podstaw do stwierdzenia, że wynik całkowity ma wyższą zdolność predykcyjną niż wynik finansowy netto zarówno z uwzględnieniem przyszłych wyników finansowych, przepływów pieniężnych, jak i wartości rynkowej w przyszłości.

Otrzymane przeze mnie niejednoznaczne rezultaty badań nie są przypadkiem odosobnionym. Jak wynika z dokonanej w monografii analizy światowego dorobku naukowego, ujawnianie wyniku całkowitego i jego komponentów ułatwia w przedsiębiorstwie ocenę zarządzania efektywnością i poprawia jego przejrzystość¹⁰. Wynik całkowity wyraża także większy potencjał do generowania zysków w przyszłości¹¹, ma wyższą wartość zarządczą w porównaniu z wynikiem finansowym netto i jest wskaźnikiem

⁸ D. Dhaliwal, K.R. Subramanyam, R. Trezevant, *Is Comprehensive Income Superior to Net Income as a Measure of Firm Performance*, „Journal of Accounting and Economics” 1999, vol. 26, no. 1–3, s. 44.

⁹ L.D. Hodder, P.E. Hopkins, J.M. Wahlen, *Risk-relevance of Fair Value Income Measures for Commercial Banks*, „The Accounting Review” 2006, vol. 81, no. 2, s. 337–375; P.R. Deleney et al., *GAAP 2002, Interpretation and Application of Generally Accepted Accounting Principles*, Wiley & Sons, New York 2002, s. 67.

¹⁰ D.E. Hirst, P.E. Hopkins, *Comprehensive Income Reporting and Analysts' Valuation Judgments*, „Journal of Accounting Research” 1998, vol. 36, supp., s. 47–75.

¹¹ K. Kanagaretman, R. Mathieu, M. Shehata, *Usefulness of Comprehensive Income Reporting in Canada*, „Journal of Accounting and Public Policy” 2009, vol. 28, no. 4, s. 349–365.

umiejętności oraz kwalifikacji kierownictwa¹², a przede wszystkim zmniejsza podatność na manipulacje księgowe i utrudnia realizację strategii zarządzania wynikiem finansowym¹³. Mimo iż jest „produktem bardziej kompleksowego obliczania zysków osiągniętych przez biznes w okresie sprawozdawczym”¹⁴, ma też przeciwników podkreślających szereg jego wad w porównaniu z wynikiem finansowym netto. Uważa się, że wynik finansowy netto jest odpowiedniejszą miarą efektywności i wartości przedsiębiorstwa niż wynik całkowity¹⁵, jest silniej związany z wartością rynkową spółek¹⁶, a także posiada wyższą zdolność predykcyjną w zakresie przyszłych przepływów pieniężnych z działalności operacyjnej, co ważne, w ramach różnych ram regulacyjnych¹⁷. W sensie istotności decyzyjnej zysk netto jest często użyteczniejszą miarą dla inwestorów niż zysk całkowity¹⁸.

W ramach swego rodzaju konsensusu między zwolennikami i przeciwnikami wyniku całkowitego jako miary wykorzystywanej w analizie ekonomicznej można przytoczyć rekomendację R. Barkera sugerującego, by mimo wszystko prezentować jednak wynik całkowity oraz różne jego komponenty w celu umożliwienia inwestorom ich oceny i interpretacji oraz dokonania własnych ustaleń dotyczących trwałości i użyteczności tych miar¹⁹. Ponieważ nie ma ogólnie przyjętego wspólnego stanowiska w tej sprawie, można wnioskować, że żadna miara wyniku finansowego (np. netto bądź całkowitego) nie będzie w pełni służyć wszystkim celom i zaspokajać oczekiwań informacyjnych wszystkich grup beneficjentów sprawozdań finansowych, szczególnie w obliczu dostarczania informacji o zdarzeniach przeszłych (*ex post*), które niekoniecznie muszą być związane z obecnymi bądź przyszłymi wskaźnikami efektywności ekonomicznej przedsiębiorstw.

Można pokusić się o stwierdzenie, że przedstawiane przeze mnie w rozprawie rozbieżne wyniki badań podają w wątpliwość zasadność obowiązkowej implementacji wyniku całkowitego do sprawozdawczości finansowej przedsiębiorstw. Polemiczność tego wymogu akcentowano już na etapie uwag i komentarzy do projektu standardu SFAS 130, spośród których 70% dotyczyło krytyki wyniku całkowitego jako miernika efektywności ekonomicznej i wartości przedsiębiorstw. Zwracano wówczas uwagę, że obejmuje on aspekty

¹² M. Keating, *An Analysis of the Value of Reporting Comprehensive Income*, „Journal of Accounting Education” 1999, vol. 17, s. 333–339.

¹³ D.E. Hirst, P.E. Hopkins, *op. cit.*; D. Chambers et al., *An Evaluation of SFAS No. 130 Comprehensive Income Disclosure*, „Review of Accounting Studies” 2007, vol. 12, no. 4, s. 557–593.

¹⁴ B.P. Smith, *Introductory Financial Accounting and Reporting*, Open University Press, Maidenhead 2010, s. 99.

¹⁵ Y. Wang, W. Buijink, R. Eken, *The Value Relevance of Dirty Surplus Accounting Flows in the Netherlands*, „The International Journal of Accounting” 2006, vol. 41, no. 4, s. 387–408.

¹⁶ D. Dhaliwal, K.R. Subramanyam, R. Trezevant, *op. cit.*

¹⁷ I. Goncharov, A.C. Hodgson, *Measuring and Reporting Income in Europe*, „Journal of International Accounting Research” 2011, vol. 10, no. 1, s. 27–59.

¹⁸ F. Thinggaard et al., *Performance Reporting – The IASB's Proposed Formats of Financial Statements in the Exposure Draft of IAS 1*, „Accounting in Europe” 2006, vol. 3, no. 1 s. 35–63.

¹⁹ R. Barker, *Reporting Financial Performance*, „Accounting Horizons” 2004, vol. 18, no. 2, s. 157–172.

nie w pełni związane z generowaniem zysku przez podmioty i co więcej odzwierciedla zdarzenia pozostające poza nimi²⁰. Wielu autorów argumentuje, iż implementacja MSR, łącznie z kategorią wyniku całkowitego, wpłynęła wprawdzie na oczekiwania inwestorów dotyczące jakości raportowania finansowego²¹, ale regulacje międzynarodowe nie poprawiły znacząco transgranicznej porównywalności danych i ich użyteczności decyzyjnej dla rynków kapitałowych²². Niska użyteczność raportowania wyniku całkowitego dla potrzeb podejmowania decyzji inwestycyjnych wynika głównie z niejednolitego interpretowania nie tylko pozycji sprawozdania z wyniku całkowitego, ale zysku jako takiego²³. Wynik całkowity, postrzegany jako miara efektywności ekonomicznej, jest swego rodzaju „czarną skrzynką” zawierającą zbyt złożone i nieprecyzyjne kategorie. Tym samym jest ciągle krytykowany, podobnie jak promujące go ramy koncepcyjne. Uznawany jest niekiedy za najmniej przewidywalny wskaźnik spośród wielu miar efektywności ekonomicznej (także wyniku finansowego netto)²⁴.

Spór o istotność i rzetelność informacji prezentowanych w sprawozdaniu z wyniku całkowitego nasilił się także w obliczu kryzysu finansowego w latach 2007–2009. Krytycy koncepcji wyniku całkowitego podkreślali bowiem, że m.in. banki zmuszone zostały do dokonywania nieuzasadnionych ujemnych korekt wartości aktywów do wartości godziwej, co doprowadziło do załamania rynkowego²⁵. Zwolennicy wyniku całkowitego zaznaczali z kolei, że właśnie to podejście pozwoliło uwzględnić aktualne warunki gospodarcze i odzwierciedlić rzeczywiste możliwości przewidywania przyszłych wyników finansowych²⁶.

²⁰ A.C. Yen, E. Hirst, P.E. Hopkins, *op. cit.*

²¹ C. Armstrong et al., *Market Reaction to Events Surrounding the Adoption of IFRS in Europe*, „The Accounting Review” 2010, vol. 85, no. 1, s. 31–61; N. Soderstrom, K. Sun, *IFRS Adoption and Accounting Quality: A Review*, „European Accounting Review” 2007, vol. 16, no. 4, s. 675–702; A. Devalle, E. Onali, R. Magarini, *Assessing the Value Relevance of Accounting Data After the Introduction of IFRS in Europe*, „Journal of International Financial Management and Accounting” 2010, vol. 21, no. 2, s. 85–119; E.K. Jermakowicz, J. Prather-Kinsey, I. Wulf, *The Value Relevance of Accounting Income Reported by DAX-30 German Companies*, „Journal of International Financial Management and Accounting” 2007, vol. 18, no. 3, s. 151–191.

²² A. Devalle, E. Onali, R. Magarini, *op. cit.*; M.E. Barth, W. Landsman, M. Lang, *International Accounting Standards and Accounting Quality*, „Journal of Accounting Research” 2008, vol. 46, no. 3, s. 467–498.

²³ W. Ballwieser, S. Hettich, *Das IASB-Projekt Reporting Comprehensive Income: Bedeutung für das Controlling*, „Zeitschrift für Controlling und Management” 2004, Bd. 48, Hf. 8, s. 79–88.

²⁴ J. Barton, T.B. Hansen, G. Pownall, *Which Performance Measures do Investors Around the World Value the Most – and Why*, „The Accounting Review” 2010, vol. 85, no. 3, s. 753–789.

²⁵ G. Bhat, R. Frankel, X. Martin, *Panacea, Pandora's Box or Placebo: Feedback in Mortgage-backed Security Holdings and Fair Value Accounting*, „Journal of Accounting and Economics” 2011, vol. 52, no. 2–3, s. 153–173; R. Bowen, U. Khan, *Market Reactions to Policy Deliberations on Fair Value Accounting and Impairment Rules During the Financial Crisis of 2008–2009*, „Journal of Accounting and Public Policy” 2014, vol. 33, no. 3, s. 233–259.

²⁶ M.E. Barth, *Measurement in Financial Reporting: The Need for Concepts*, „Accounting Horizons” 2014, vol. 28, no. 2, s. 331–352.

4.2.6. Wkład w rozwój dyscypliny ekonomia i finanse

Bezpośrednią przesłanką podjęcia przeze mnie badań wykazanych w monografii była intencja wypełnienia istniejącego w literaturze przedmiotu znaczącego deficytu badań dotyczących oceny jakości i użyteczności wyniku całkowitego w ujęciu ekonomiczno-finansowym. W prowadzonych w Polsce badaniach empirycznych w dyscyplinie ekonomia i finanse występuje brak pogłębionych analiz odnoszących się do wyniku całkowitego. Tym samym niniejsza monografia wypełniła istniejącą lukę w tym zakresie i stanowi istotny wkład w prowadzone w tym obszarze badania naukowe. Również w podręcznikach akademickich, w tym m.in. dotyczących analizy ekonomicznej, kategorii wyniku całkowitego poświęcono jak dotąd niewiele uwagi.

W dysertacji dokonałem przeglądu najważniejszych badań i związanych z nimi teorii ekonomii i finansów dotyczących m.in. kapitału, zysku, koncepcji pomiaru wyników finansowych oraz ich jakości informacyjnej, jak również odnoszących się do zagadnień efektywności ekonomicznej i wartości przedsiębiorstw. Za niezwykle ważne uznałem zidentyfikowanie prezentowanych w zagranicznej literaturze przedmiotu poglądów i dowodów empirycznych, koncentrujących się na porównawczej analizie istotności i użyteczności wyniku całkowitego oraz wyniku finansowego netto dla podmiotów rynku kapitałowego. Rezultaty tych dociekań stanowiły nie tylko punkt wyjścia do krytycznej analizy osiągnięć zagranicznych badaczy, ale stanowiły ważne tło dla moich autorskich, jakościowych i ilościowych badań empirycznych przeprowadzonych w odniesieniu do spółek publicznych obecnych na polskim rynku kapitałowym.

Z punktu widzenia badań prowadzonych w dysertacji istotne było również przedstawienie i przeanalizowanie metodologii pomiaru jakości oraz użyteczności wyników finansowych, w tym różnych metod i modeli szacowania efektywności ekonomicznej przedsiębiorstw oraz determinant ich rentowności, trwałości wyników finansowych, a także badania ich wpływu na wartość rynkową czy oceny zdolności predykcyjnej. Wykorzystałem także oryginalne, autorskie rozwiązania i koncepcje analityczne, nieprezentowane wcześniej w literaturze przedmiotu, co można uznać za ważny wkład w badania prowadzone w obszarze analizy ekonomicznej.

W rezultacie pionierskich badań jakościowych zrealizowanych za pomocą kwestionariusza autorskiej ankiety, które objęły trzy grupy respondentów: inwestorów indywidualnych, inwestorów instytucjonalnych i analityków giełdowych, uzyskałem opinie szerokiego grona beneficjentów sprawozdań finansowych na temat użyteczności wyniku całkowitego w podejmowaniu decyzji inwestycyjnych. Otrzymane wyniki stanowią zatem

istotny wkład w badania naukowe prowadzone w odniesieniu do polskiego rynku kapitałowego.

Przeprowadzone przeze mnie badania nie koncentrują się na wyniku całkowitym jako stricte kategorii rachunkowości, ale kategorii finansowej, użytecznej dla podmiotów rynku kapitałowego. Za wiodący cel prezentacji sprawozdań finansowych, wskazywany w MSR, należy bezsprzecznie uznać raportowanie uczestnikom rynku kapitałowego takich informacji, które mogliby wykorzystać w podejmowaniu decyzji inwestycyjnych i przewidywaniu przyszłych rezultatów finansowych. Celem prezentacji wyniku całkowitego powinno być zatem dostarczanie transparentnej i wiarygodnej informacji ułatwiającej podejmowanie krótko- i długoterminowych decyzji inwestycyjnych.

Warto zaznaczyć, iż przeprowadzone i zaprezentowane w monografii badania empiryczne dotyczą dodatkowo międzysektorowego zróżnicowania jakości i użyteczności wyniku całkowitego spółek notowanych na GPW. Podejście to jest wyjątkowo rzadkie i dotychczas niespotykane w literaturze. Mimo iż można wskazać na wiele interesujących publikacji na temat wyniku całkowitego w spółkach wybranych branż, nie zaprezentowano do tej pory tak szczegółowej analizy sektorowej dla konkretnego rynku kapitałowego. Wyniki sporządzonych analiz międzysektorowych wnoszą tym samym dodatkowo istotny wkład w badania z zakresu porównawczej analizy ekonomicznej.

W polskiej literaturze przedmiotu można wprawdzie odnaleźć szereg opracowań na temat wyniku całkowitego, ale dotychczasowe badania dotyczyły przede wszystkim aspektów rachunkowości finansowej i koncentrowały się na formie oraz strukturze prezentacji sprawozdania z wyniku całkowitego²⁷. Dostępne badania empiryczne realizowane były zwykle w odniesieniu do nielicznych grup przedsiębiorstw bądź określonych branż. W opracowaniach zagranicznych podejmowana była także problematyka jakości i użyteczności wyniku całkowitego, ale głównie z perspektywy rachunkowości finansowej oraz w odniesieniu do rynków rozwiniętych. Prowadzone analizy dotyczyły przede wszystkim kwestii zasadności implementacji do spółek giełdowych MSR bądź rozwiązań amerykańskich

²⁷ M. Marcinkowska, *Istota wyniku całościowego i jego ujmowanie w sprawozdawczości finansowej*, „Zeszyty Teoretyczne Rachunkowości” 2003, t. 17, nr 73; J. Gad, *Forma sprawozdania z wyniku całościowego – perspektywa polskiego i niemieckiego rynku kapitałowego*, „Przegląd Organizacji” 2007, nr 5; A. Szycha, *Pomiar i prezentowanie wyniku całościowego spółki kapitałowej w sprawozdaniu finansowym*, „Zeszyty Teoretyczne Rachunkowości” 2010, t. 59, nr 115; M. Frendzel, *Zyski i straty kapitałowe i ich prezentacja przez spółki notowane na Giełdzie Papierów Wartościowych w Londynie*, „Acta Universitatis Lodzensis. Folia Oeconomica” 2012, nr 263; B. Grabińska, K. Grabiński, *Propozycja interpretacji podstawowych pozycji sprawozdania z zysku całkowitego sporządzonego zgodnie z MSR 1*, „Zeszyty Naukowe Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie” 2012, nr 13; W. Walińska, *Wynik całościowy w sprawozdaniu finansowym. Jak go rozumieć?*, „Przegląd Organizacji” 2012, nr 12; B. Bek-Gaik, *Sprawozdanie z całkowitych dochodów jako nowy element sprawozdania finansowego – wybrane aspekty teoretyczne i praktyczne*, „Zeszyty Naukowe Uniwersytetu Szczecińskiego. Finanse, Rynki Finansowe, Ubezpieczenia” 2013, nr 59; H. Buk, *Zróżnicowana informacja o dochodach spółki w zależności od stosowanych standardów sprawozdawczości finansowej*, „Acta Universitatis Lodzensis. Folia Oeconomica” 2013, nr 278; J. Gierusz, *op. cit.*

(*Generally Accepted Accounting Principles*, GAAP) w zestawieniu z krajowymi regulacjami rachunkowości. Kluczowe jest jednak to, że dotychczasowe badania obejmowały okresy przed obligatoryjnym włączeniem wyniku całkowitego do sprawozdawczości finansowej spółek giełdowych w Polsce, czyli przed 2009 rokiem. W zasadzie, poza drobnymi wyjątkami, nie poruszano tego tematu odnośnie do krajów europejskich, nie tylko po 2009 roku, ale nawet po 2005 roku. Przeprowadzone w monografii badania dotyczą więc problematyki aktualnej i ważnej z punktu widzenia polskiego rynku finansowego, a także nie do końca rozpoznanej, nie tylko na gruncie polskim. Według mojej najlepszej wiedzy, monografia stanowi zatem jedną z pierwszych polskich publikacji (o ile nie pierwszą) kompleksowo i wieloaspektowo przedstawiających problematykę wyniku całkowitego.

Moim zdaniem wynik całkowity stanowi i w przyszłości powinien stanowić ważną kategorię finansową nie tylko dla rozważań teoretycznych, ale przede wszystkim w odniesieniu do praktycznego wykorzystania go w analizie ekonomicznej, a szerzej – fundamentalnej. Analiza fundamentalna spółek obejmuje bowiem nie tylko tzw. klasyczną analizę finansową i wycenę spółki, w której wykorzystuje się szereg wskaźników ekonomicznych, finansowych i rynkowych, tworzonych najczęściej na podstawie wyniku finansowego netto, ale również analizy: makroocenienia, sektorową i potencjału konkurencyjnego przedsiębiorstwa. W ramach tych szerzej postrzeganych analiz można właśnie wyodrębnić elementy pozostałego wyniku całkowitego w większym stopniu zewnętrzne, rynkowe, makroekonomiczne lub sektorowe. Uzyskane przeze mnie wyniki badań empirycznych dotyczących spółek notowanych na GPW wskazują, że elementy te, analizowane łącznie z wynikiem finansowym netto (czyli jako wynik całkowity), stanowią ważną determinantę efektywności ekonomicznej i wartości rynkowej. Nie należy zatem dyskredytować tej kategorii wobec dzisiejszego wysoce niestabilnego otoczenia społeczno-gospodarczego. Nieprecyzyjne, zmienne i nietrwałe w czasie komponenty pozostałego wyniku całkowitego nie powinny pozostawać poza obszarem zainteresowania użytkowników sprawozdań finansowych, w szczególności inwestorów, którzy ponoszą największe ryzyko inwestycyjne. Ich ocenę należy skoncentrować nie tylko wokół kondycji ekonomiczno-finansowej spółki czy jej pozycji na rynku, ale także możliwości jej rozwoju. Inaczej mówiąc, celem wnikliwej analizy ekonomicznej powinno się stać określenie solidności fundamentów i atrakcyjności spółki, gdyż jej korzystna ocena wiąże się ze wzrostem tak wartości rynkowej, jak i zainteresowania obecnych czy potencjalnych inwestorów.

5. Informacja o wykazywaniu się istotną aktywnością naukową albo artystyczną realizowaną w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej lub instytucji kultury, w szczególności zagranicznej

5.1. Syntetyczne zestawienie dorobku naukowo-badawczego

5.1.1. Dorobek naukowo-badawczy po uzyskaniu stopnia doktora

Mój dorobek naukowo-badawczy po uzyskaniu stopnia doktora nauk ekonomicznych w zakresie ekonomii (tj. po 12 kwietnia 2010 roku) obejmuje łącznie 59 publikacji naukowych, w tym:

- autorstwo monografii naukowej, opisanej w punkcie 4, którą uważam za moje najważniejsze osiągnięcie naukowe;
- współautorstwo 4 monografii naukowych;
- współredakcję monografii naukowej;
- autorstwo 32 artykułów naukowych opublikowanych w czasopismach o zasięgu międzynarodowym i ogólnopolskim, w tym 5 artykułów napisanych w języku angielskim;
- współautorstwo 8 artykułów naukowych opublikowanych w czasopismach naukowych o zasięgu międzynarodowym i ogólnopolskim, w tym 5 artykułów napisanych w języku angielskim;
- autorstwo 12 rozdziałów w monografiach naukowych, w tym 4 rozdziałów napisanych w języku angielskim,
- współautorstwo rozdziału w monografii naukowej o zasięgu międzynarodowym napisanego w języku angielskim (opracowanie w druku – załącznik A.3).

Odnosząc się do zbiorczego zestawienia moich osiągnięć naukowo-badawczych wypracowanych po uzyskaniu stopnia doktora, zaprezentowanego w tabeli 1, mogę wskazać, że:

- większość moich publikacji stanowiły artykuły naukowe (68%),
- wśród artykułów naukowych w przeważającej części dominowały prace wyłącznie mojego autorstwa (80%),
- niemal jedna trzecia wszystkich moich publikacji została napisana w języku angielskim, w tym dominowały wśród nich artykuły naukowe napisane samodzielnie.

Tabela 1. Zestawienie moich publikacji naukowych po uzyskaniu stopnia doktora

Charakter publikacji	2020	2019	2018	2017	2016	2015	2014	2013	2012	2011	2010	Liczba	Udział
Publikacje naukowe – łącznie (A+B+C)	6	4	7	8	6	5	8	5	4	2	3	59	100,0%
A. Monografie naukowe – łącznie (I+II+III)	2	0	0	0	2	0	0	0	0	1	0	6	10,2%
I. Autorstwo monografii	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	16,7%
II. Współautorstwo monografii	1	0	0	0	2	0	0	0	0	1	0	4	66,6%
III. Współredakcja monografii	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	16,7%
B. Artykuły naukowe – łącznie (I+II)	3	2	7	8	3	4	6	3	3	0	1	40	67,8%
I. Autorstwo artykułu – łącznie (1+2)	1	1	5	7	3	3	6	2	3	0	1	32	80,0%
1. w języku angielskim	1	1	0	1	0	1	1	0	0	0	0	5	15,6%
2. w języku polskim	0	0	5	6	3	2	5	2	3	0	1	27	84,4%
II. Współautorstwo artykułu – łącznie (1+2)	2	1	2	1	0	1	0	1	0	0	0	8	20,0%
1. w języku angielskim	2	1	2	0	0	0	0	0	0	0	0	5	62,5%
2. w języku polskim	0	0	0	1	0	1	0	1	0	0	0	3	37,5%
C. Rozdziały w monografiach – łącznie (I+II)	1	2	0	0	1	1	2	2	1	1	2	13	22,0%
I. Autorstwo rozdziału – łącznie (1+2)	0	2	0	0	1	1	2	2	1	1	2	12	92,0%
1. w języku angielskim	0	2	0	0	1	0	1	0	0	0	0	4	33,3%
2. w języku polskim	0	0	0	0	0	1	1	2	1	1	2	8	66,7%
II. Współautorstwo rozdziału – łącznie (1+2)	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	8,0%
1. w języku angielskim	1*	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	100,0%
2. w języku polskim	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0%

* publikacja w druku (załącznik A.3).

W moim dorobku naukowo-badawczym mieszczą się artykuły naukowe opublikowane w wiodących czasopismach o zasięgu międzynarodowym, w tym m.in.:

- 2 artykuły w czasopiśmie uwzględnionym w bazie JCR (Journal Citation Reports) (Impact Factor 2019: 2.128),
- łącznie 3 artykuły w czasopismach znajdujących się w bazie Scopus (Elsevier),
- łącznie 5 artykułów w czasopismach indeksowanych w bazie Web of Science (Clarivate),
- a także łącznie 22 artykuły w czasopismach znajdujących się na liście ERIH PLUS (European Reference Index for the Humanities and Social Sciences).

Wykaz czasopism uwzględnionych w wyżej wymienionych bazach zawiera tabela 2.

Łącznie opublikowałem artykuły w 18 czasopismach o zasięgu międzynarodowym oraz ogólnopolskim, wśród których, oprócz wymienionych w tabeli 2, były: „Przegląd Organizacji”, „Studia i Prace Kolegium Zarządzania i Finansów”, „Journal of Management and Finance”, „Studia Ekonomiczne. Zeszyty Naukowe Uniwersytetu Ekonomicznego w Katowicach”, „Zeszyty Naukowe Uniwersytetu Szczecińskiego. Finanse, Rynki

chm

Finansowe, Ubezpieczenia”, „Przedsiębiorczość i Zarządzanie”, „Przegląd Nauk Ekonomicznych” oraz „Problems of Theory and Methodology of Accounting, Control and Analysis”.

Tabela 2. Wykaz indeksowanych czasopism naukowych, w których opublikowałem moje wyniki badań po uzyskaniu stopnia doktora

Czasopisma	Liczba artykułów	JCR	Scopus	Web of Science	ERIH PLUS
„Oeconomia Copernicana”	2	x	x	x	x
„Equilibrium. Quarterly Journal of Economics and Economic Policy”	1			x	x
„Journal of Risk and Financial Management”	1			x	
„Comparative Economic Research. Central and Eastern Europe”	1		x	x	x
„Zeszyty Teoretyczne Rachunkowości”	1				x
„Studia Prawno-Ekonomiczne”	3				x
„Acta Universitatis Lodziensis. Folia Oeconomica”	8				x
„Annales Universitatis Mariae Curie-Skłodowska sectio H Oeconomia”	2				x
„Prace Naukowe Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu”	3				x
„International Business and Global Economy”	1				x

Tabela 3. Wykaz czasopism, w których opublikowałem artykuły naukowe po uzyskaniu stopnia doktora, wraz z osiągniętą liczbą punktów MNiSW według wykazu z 2019 r.

Czasopisma	Liczba przypisanych punktów MNiSW	Liczba artykułów*	Liczba zgromadzonych punktów MNiSW
„Oeconomia Copernicana”	70	2	140
„Equilibrium. Quarterly Journal of Economics and Economic Policy”	70	1	70
„Journal of Risk and Financial Management”	40	0,33	13,2
„Comparative Economic Research. Central and Eastern Europe”	40	1	40
„Zeszyty Teoretyczne Rachunkowości”	20	1	20
„Studia Prawno-Ekonomiczne”	20	2	40
„Acta Universitatis Lodziensis. Folia Oeconomica”	20	8	160
„Annales Universitatis Mariae Curie-Skłodowska sectio H Oeconomia”	20	1,5	30
„Prace Naukowe Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu”	20	3	60
„Przegląd Organizacji”	20	2	40
„International Business and Global Economy”	5	1	5
„Studia i Prace Kolegium Zarządzania i Finansów”	5	0,5	2,5
„Journal of Management and Finance”	5	1	5
„Studia Ekonomiczne. Zeszyty Naukowe Uniwersytetu Ekonomicznego w Katowicach”	5	5	25
„Zeszyty Naukowe Uniwersytetu Szczecińskiego. Finanse Rynki Finansowe Ubezpieczenia”	5	1,7	8,5
„Przedsiębiorczość i Zarządzanie”	5	3,5	17,5
„Przegląd Nauk Ekonomicznych”	5	1	5
„Problems of Theory and Methodology of Accounting, Control and Analysis”	5	0,5	2,5
Razem		36,03	684,2

* Po uwzględnieniu mojego udziału (w %) ²⁸.

Większość przygotowanych przeze mnie artykułów naukowych została opublikowana w czasopismach naukowych, które znajdują się obecnie w wykazie czasopism naukowych

²⁸ Do wniosku dołączyłem oświadczenia złożone przez współautorów wskazujące na ich merytoryczny (a nie tylko procentowy) wkład w powstanie każdej pracy – załącznik nr 6.

okm

i recenzowanych materiałów z konferencji międzynarodowych MNiSW²⁹. Trzy artykuły zostały opublikowane w czasopismach, którym przypisano 70 punktów, dwa artykuły w czasopismach z liczbą 40 punktów oraz 18 artykułów z liczbą 20 punktów. Łączy liczba zgromadzonych przeze mnie punktów MNiSW za artykuły naukowe, zgodnie z wykazem z 2019 roku, wynosi 684,2 (por. tabela 3).

Natomiast według komunikatu z 2017 roku w sprawie wykazu czasopism naukowych wraz z liczbą punktów przyznanych za publikacje naukowe w tych czasopismach, ustalony na podstawie wykazów ogłoszonych w latach 2013–2016³⁰, aż 87,5% artykułów opublikowałem w czasopismach, którym przypisano 10 i więcej punktów MNiSW, w tym niemal połowę w czasopismach 14 i 15 punktowych. Łączna liczba zebranych przeze mnie punktów MNiSW za artykuły naukowe, zgodnie z wykazem z 2017 r., wynosi 425,95 (por. tabela 4).

Tabela 4. Wykaz czasopism, w których opublikowałem artykuły naukowe po uzyskaniu stopnia doktora, wraz z osiągniętą liczbą punktów MNiSW według wykazu z 2017 r.

Czasopisma	Liczba przypisanych punktów MNiSW	Liczba artykułów*	Liczba zgromadzonych punktów MNiSW
„Comparative Economic Research. Central and Eastern Europe”	15	1	15
„Zeszyty Teoretyczne Rachunkowości”	15	1	15
„Equilibrium. Quarterly Journal of Economics and Economic Policy”	14	1	14
„Acta Universitatis Lodzensis. Folia Oeconomica”	14	8	112
„Przedsiębiorczość i Zarządzanie”	14	3,5	49
„Przegląd Organizacji”	13	2	26
„Studia Prawno-Ekonomiczne”	12	2	24
„Studia i Prace Kolegium Zarządzania i Finansów”	12	0,5	6
„Oeconomia Copernicana”	11	2	22
„Annales Universitatis Mariae Curie-Skłodowska sectio H Oeconomia”	11	1,5	16,5
„Prace Naukowe Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu”	10	3	30
„International Business and Global Economy”	10	1	10
„Journal of Management and Finance”	10	1	10
„Studia Ekonomiczne. Zeszyty Naukowe Uniwersytetu Ekonomicznego w Katowicach”	10	5	50
„Zeszyty Naukowe Uniwersytetu Szczecińskiego. Finanse Rynki Finansowe Ubezpieczenia”	9	1,7	15,3
„Przegląd Nauk Ekonomicznych”	7	1	7
„Journal of Risk and Financial Management”	5	0,33	1,65
„Problems of Theory and Methodology of Accounting, Control and Analysis”	5	0,5	2,5
Razem	36,03	36,03	425,95

* Po uwzględnieniu mojego udziału (w %).

²⁹ Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 22 lutego 2019 r. w sprawie ewaluacji jakości działalności naukowej; Komunikat Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 18 grudnia 2019 r. w sprawie wykazu czasopism naukowych i recenzowanych materiałów z konferencji międzynarodowych.

³⁰ Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 grudnia 2016 r. w sprawie przyznawania kategorii naukowej jednostkom naukowym i uczelniom, w których zgodnie z ich statutami nie wyodrębniono podstawowych jednostek organizacyjnych; Komunikat Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 25 stycznia 2017 r. w sprawie wykazu czasopism naukowych wraz z liczbą punktów przyznanych za publikacje naukowe w tych czasopismach, ustalonego na podstawie wykazów ogłoszonych w latach 2013–2016.

Wśród wydawnictw naukowych, w których zgłosiłem monografię, redakcję monografii oraz rozdziały w monografiach naukowych znalazły się: Springer, Wydawnictwo Naukowe PWN, Wydawnictwo Uniwersytetu Łódzkiego, Wydawnictwo Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie, Instytut Badań Gospodarczych oraz Innovation Institute (Zagreb). Wydawnictwa te (za wyjątkiem Innovation Institute) są umieszczone w wykazie wydawnictw publikujących recenzowane monografie naukowe (100 punktów MNiSW)³¹. Łączna liczba punktów, jakie zgromadziłem za monografię i redakcję monografii, obliczona zgodnie z wykazem z 2020 roku, wynosi 315, zaś za opublikowane rozdziały w monografiach³² – 225 (por. tabela 5). Odnosząc się z kolei do punktacji monografii i rozdziałów w monografiach wieloautorских zgodnie z Rozporządzeniem MNiSW z dnia 12 grudnia 2016 roku³³, liczba zebranych przeze mnie punktów wynosi odpowiednio: monografie i redakcje monografii – 78,75, rozdziały w monografiach – 60.

Tabela 5. Wykaz moich osiągnięć w zakresie monografii, redakcji monografii i rozdziałów w monografiach naukowych po uzyskaniu stopnia doktora, wraz z osiągniętą liczbą punktów MNiSW według wykazu z 2020 i 2016 roku

Publikacje	Liczba przypisanych punktów MNiSW		Liczba publikacji*	Liczba uzyskanych punktów MNiSW	
	Według wykazu z 2020 r.	Według wykazu z 2016 r.		Według wykazu z 2020 r.	Według wykazu z 2016 r.
Monografie, redakcja monografii i rozdziały w monografiach naukowych – łącznie (A+B+C)				540	138,75
A. Monografie naukowe – łącznie (I+II)				305	76,25
I. Wydawnictwo Naukowe PWN	100	25	0,35	35	8,75
II. Wydawnictwo Uniwersytetu Łódzkiego	100	25	2,7	270	67,5
B. Redakcja monografii naukowej – łącznie (I)				10	2,5
I. Wydawnictwo Uniwersytetu Łódzkiego	20	5	0,5	10	2,5
C. Rozdziały w monografiach – łącznie (I+II+III+IV)				225	60
I. Wydawnictwo Uniwersytetu Łódzkiego	20	5	3	60	15
II. Wydawnictwo Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie	20	5	7	140	35
III. Instytut Badań Gospodarczych	20	5	1	20	5
IV. Innovation Institute	5	5	1	5	5

* Po uwzględnieniu mojego udziału (w %).

Podsumowując mój cały dorobek publikacyjny po uzyskaniu stopnia doktora, łącznie zgromadziłem następującą liczbę punktów MNiSW:

- 1224,2 – liczonych według wykazów z 2019 i 2020 roku,
- 564,7 – liczonych według wykazów z 2016 i 2017 roku.

³¹ Komunikat Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 29 września 2020 r. w sprawie wykazu wydawnictw publikujących recenzowane monografie naukowe.

³² Punktacja nie uwzględnia publikacji w druku (Wydawnictwo Springer – załącznik A.3).

³³ Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 grudnia 2016 r. w sprawie przyznawania kategorii naukowej jednostkom naukowym i uczelniom, w których zgodnie z ich statutami nie wyodrębniono podstawowych jednostek organizacyjnych.

Chym

Sumaryczny Impact Factor publikacji mojego autorstwa wynosi 2.128.

Liczba cytowań moich publikacji (bez autocytowań) na dzień 8 lutego 2021 r. wynosiła:

- według bazy Google Scholar – 68,
- według bazy Web of Science – 6,
- według bazy Scopus – 5,
- według bazy ResearchGate – 41.

Indeks Hirscha na dzień 8 lutego 2021 r. wyniósł:

- według bazy Google Scholar – 4,
- według bazy Web of Science – 2,
- według bazy Scopus – 1,
- według bazy ResearchGate – 3.

Wskaźnik RG Score w bazie ResearchGate, który informuje o stopniu użyteczności moich publikacji dla międzynarodowego środowiska naukowego, wyniósł 7.44.

Po uzyskaniu stopnia doktora pełniłem funkcję recenzenta naukowego artykułów zgłoszonych do czasopisma „Studia Prawno-Ekonomiczne” (ISSN 0081-6841), rozdziałów w monografiach naukowych pt. *Badania i Rozwój Młodych Naukowców w Polsce* (ISBN 978-83-65677-93-8), a także byłem recenzentem naukowym monografii: Bukalska E. (red.) (2019), *Przedsiębiorstwo na rynku kapitałowym. Studia przypadków*, Wydawnictwo Uniwersytetu Marii Curie Skłodowskiej w Lublinie, Lublin, ss. 116.

Tabela 6. Wykaz zrealizowanych przeze mnie projektów naukowo-badawczych po uzyskaniu stopnia doktora

Tytuł projektu	Atrybuty i przypadłości kategorii wyniku całkowitego dla beneficjentów sprawozdań finansowych	Rola i znaczenie dochodu całkowitego w ocenie efektywności i wartości giełdowych spółek akcyjnych	Giełdowe instrumenty i mechanizmy kształtowania rozwoju i wartości przedsiębiorstwa	Kapitalizacja rezerw a efektywność przedsiębiorstwa	Charakterystyka zmian poziomu i struktury kapitału własnego spółek publicznych
Charakter projektu	Grant Narodowego Centrum Nauki – MINIATURA 2	Projekt badań własnych młodych naukowców			
Nr decyzji/kod projektu/nr umowy	2018/28/T/NZ9/00074	B1511200000822.02	545/1359	545/1048	545/649
Rola w projekcie	Kierownik		Kierownik Zespołu (Wykonawcy – dr A. Pieloch-Babiarz, dr T. Sosnowski)	Kierownik	
Institucja finansująca	Narodowe Centrum Nauki	Uniwersytet Łódzki, Wydział Ekonomiczno-Socjologiczny			
Czas realizacji	16.02.2019–15.02.2020	2015 rok	2014 rok	2013 rok	2012 rok

Po uzyskaniu stopnia doktora realizowałem swoje zamierzenia badawcze w ramach pięciu projektów naukowych, w tym grantu Narodowego Centrum Nauki oraz projektów badań własnych młodych naukowców finansowanych ze środków Uniwersytetu Łódzkiego (zob. załączniki A.4–A.8). Ich zestawienie zaprezentowałem w tabeli 6.

Ponadto odbyłem dwa staże naukowe – jeden krajowy, drugi zagraniczny:

- staż naukowy w Uniwersytecie Ekonomicznym w Krakowie, Katedra Międzynarodowych Stosunków Gospodarczych (od 24.02 do 14.09.2020 roku); realizacja badań naukowych pt. *Międzynarodowe regulacje i uwarunkowania kształtowania wyników całkowitych grup kapitałowych – polsko-niemieckie studium analityczno-porównawcze*; planowana publikacja z dr J. Kwaśnym w 2021 r. (załącznik A.9).

- staż naukowy w Justus-Liebig-Universität Gießen, Niemcy (od 19.05 do 25.05.2019 roku); temat badawczy pt. *Die Rolle und Bedeutung des Gesamtergebnisses bei der Bewertung der Rentabilität und des Unternehmenswerts in den polnischen und deutschen Aktiengesellschaften* (załącznik A.10).

W latach 2010–2020 uczestniczyłem w 37 konferencjach naukowych, w których w większości z nich (94,6%) brałem aktywny udział w formie wygłoszonego referatu i zgłoszonego artykułu do publikacji (zob. tabela 7 i załączniki A.11– A.46). Pośród tych wydarzeń, w których prezentowałem swoje wyniki badań teoretyczno-empirycznych, większość stanowiły konferencje zagraniczne oraz o zasięgu międzynarodowym (60%).

Tabela 7. Zestawienie konferencji naukowych, w których wziąłem udział po uzyskaniu stopnia doktora

Charakter konferencji	2020	2019	2018	2017	2016	2015	2014	2013	2012	2011	2010	Liczba	Udział
Konferencje naukowe – łącznie (A+B)	0	3	5	6	3	7	3	5	2	1	2	37	100,0%
A. Konferencje z wygłoszonym referatem i zgłoszonym artykułem – łącznie (I+II+III)	0	3	5	5	3	7	3	5	1	1	2	35	94,6%
I. zagraniczne	0	2	1	0	0	0	0	0	0	0	0	3	8,6%
II. międzynarodowe	0	1	1	2	1	5	2	3	1	1	1	18	51,4%
III. ogólnopolskie	0	0	3	3	2	2	1	2	0	0	1	14	40,0%
B. Konferencje ze zgłoszonym artykułem – łącznie (I+II+III)	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	2	5,4%
I. zagraniczne	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0%
II. międzynarodowe	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0%
III. ogólnopolskie	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	2	100,0%

Jako adiunkt w Katedrze Finansów i Inwestycji Międzynarodowych Uniwersytetu Łódzkiego pełniłem opiekę naukową w czterech następujących rolach:

- promotora pomocniczego w przewodzie doktorskim mgr Marcina Złotego; tytuł rozprawy doktorskiej *Finansjalizacja rynku surowcowego*; data wszczęcia przewodu doktorskiego 03.12.2018 r.; obrona rozprawy doktorskiej 21.12.2020 r.; data nadania stopnia: 18.01.2021 r.; promotor główny – dr hab. M. Janicka, prof. UŁ;

- promotora pomocniczego w przewodzie doktorskim mgr Adriana Gawędy; tytuł rozprawy doktorskiej *Wpływ finansów zrównoważonych na wycenę spółek giełdowych*; rozpoczęcie studiów w Szkole Doktorskiej Nauk Społecznych UŁ; promotor główny – dr hab. M. Janicka, prof. UŁ (od 1 października 2020 roku do chwili obecnej);

- opiekuna naukowego Studenckiego Grantu Badawczego Uniwersytetu Łódzkiego mgr Magdaleny Lesiak pt. *Wielowymiarowa ocena wpływu strategii zarządzania kapitałem obrotowym netto na rentowność polskich spółek giełdowych – ujęcie międzysektorowe* (rok akademicki 2017/2018);

- opiekuna naukowego Studenckiego Grantu Badawczego Uniwersytetu Łódzkiego mgr Adriana Gawędy pt. *Międzysektorowa detekcja stymulant stóp zwrotu kapitału własnego w oparciu o 8-czynnikowy model Du Pont* (rok akademicki 2018/2019).

W ramach dwóch wyżej wymienionych Studenckich Grantów Badawczych Uniwersytetu Łódzkiego byłem współautorem trzech publikacji naukowych z tego zakresu:

- Gawęda A., Sajnog A. (2020), *Cross-sectoral Detection of the Return on Equity Determinants Based on the 7-factor DuPont Model*, „Studia Prawno-Ekonomiczne”, t. 114, s. 217–234;

- Lesiak M., Sajnog A. (2018), *The Strategies of Net Working Capital Management and Their Impact on the Profitability of Polish IT and Electromechanical Stock Companies*, „Studia Prawno-Ekonomiczne”, t. 109, s. 241–256;

- Lesiak M., Sajnog A. (2017), *Strategie zarządzania kapitałem obrotowym netto a rentowność polskich spółek giełdowych*, „Przedsiębiorczość i Zarządzanie”, t. 18, z. 11, cz. 3, s. 65–77.

Za moją działalność naukowo-badawczą otrzymałem w 2011 roku Nagrodę Rektora UŁ III stopnia za osiągnięcia naukowe przyznaną za współautorstwo monografii pt. *Rentowność kapitału własnego giełdowych spółek przemysłowych*, Wydawnictwo Uniwersytetu Łódzkiego, Łódź 2011 i cykl publikacji naukowych dotyczących teorii zarządzania finansami i praktyki funkcjonowania spółek (załącznik A.47).

5.1.2. Dorobek naukowo-badawczy przed uzyskaniem stopnia doktora

Wypracowany przeze mnie dorobek naukowo-badawczy przed uzyskaniem stopnia doktora nauk ekonomicznych w zakresie ekonomii (przed 12 kwietnia 2010 roku) obejmuje łącznie 3 publikacje naukowe, w tym:

1) autorstwo 2 artykułów naukowych, opublikowanych w czasopiśmie „Acta Universitatis Lodzensis. Folia Oeconomica” oraz „Pracach Naukowych Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu”,

2) autorstwo rozdziału w monografii naukowej wydanej przez Wydawnictwo Uniwersytetu Łódzkiego.

Wyniki swoich badań zaprezentowałem w formie wygłoszonego referatu na dwóch konferencjach naukowych o zasięgu ogólnopolskim (w latach 2007–2008) oraz wziąłem udział w jednej konferencji tego typu bez wystąpienia, ale przygotowując artykuł naukowy (2008 rok).

5.2. Omówienie osiągnięć naukowo-badawczych po uzyskaniu stopnia doktora według głównych nurtów badawczych

Po uzyskaniu stopnia doktora nauk ekonomicznych w zakresie ekonomii moje badania naukowe dotyczyły w głównej mierze zagadnień związanych z finansami przedsiębiorstw, ze zwróceniem szczególnej uwagi na kwestie kształtowania efektywności ekonomicznej i wartości rynkowej spółek notowanych na polskim i niemieckim rynku kapitałowym. Prowadzone teoretyczno-empiryczne badania można przyporządkować do trzech głównych nurtów badawczych:

- 1) charakterystyka zmian poziomu i struktury kapitału własnego spółek publicznych,
- 2) mechanizmy kształtowania efektywności i wartości rynkowej giełdowych spółek akcyjnych,
- 3) miejsce koncepcji wyniku całkowitego w ocenie funkcjonowania spółek publicznych.

5.2.1. Nurt badawczy nr 1 – *Charakterystyka zmian poziomu i struktury kapitału własnego spółek publicznych*

Pierwszy nurt moich badań naukowych po uzyskaniu stopnia doktora nauk ekonomicznych stanowił niejako kontynuację moich dociekań teoretycznych i analiz empirycznych podejmowanych w rozprawie doktorskiej, która dotyczyła rentowności kapitału własnego przedsiębiorstw. Główną przesłanką podjęcia przeze mnie badań naukowych w tym

nurcie była ważność analizy poziomu i struktury kapitału własnego jako kluczowych zmiennych w formułowaniu, realizacji i kontrolowaniu strategii finansowych spółek publicznych zmierzających do zapewnienia właścicielom określonych korzyści kapitałowych i dywidendowych oraz wzrostu wartości rynkowej przedsiębiorstwa. Podjęcie szerszych badań teoretyczno-empirycznych wynikało z potrzeby i zarazem konieczności diagnozowania i oceny sytuacji finansowej przedsiębiorstwa oraz czynników kształtujących jego wartość ze względu na poszukiwanie i wykorzystywanie możliwości osiągnięcia wysokiej opłacalności z zainwestowanego kapitału. Tego rodzaju motywy występują bowiem w rzeczywistości gospodarczej i determinują potrzebę bliższego rozpoznania siły i charakteru czynników kreujących poziom i strukturę kapitału własnego na poziomie nie tylko danej spółki publicznej, lecz także w obrębie określonych branż czy sektorów gospodarki.

Głównymi celami badań naukowych uczyniłem pięć obszarów badawczych:

- określenie miejsca i roli kapitału własnego w ocenie efektywności ekonomicznej spółek publicznych,
- detekcję czynników kształtujących poziom i strukturę kapitału własnego,
- ocenę metod podwyższania kapitału zakładowego spółek giełdowych, ze szczególnym uwzględnieniem tzw. kapitalizacji rezerw,
- analizę determinant rentowności kapitału własnego spółek giełdowych,
- zdiagnozowanie możliwego wpływu zmian struktury kapitału własnego na rentowność spółek publicznych.

Przeprowadzone przeze mnie badania naukowe w tych obszarach pozwoliły na wypełnienie istniejącej luki w literaturze przedmiotu na temat struktury kapitału własnego, w szczególności nad oceną kształtowania kapitału zasobowego przedsiębiorstw oraz efektywności procesu podwyższania kapitału zakładowego, w tym tzw. kapitalizacji rezerw. Według najlepszej mojej wiedzy, w szczególności temat kapitalizacji rezerw nie został dostatecznie rozpoznany i zbadany, co stanowiło dodatkowy walor poznawczy przeprowadzonych przeze mnie badań teoretyczno-empirycznych.

Z otrzymanych wyników badań można wywnioskować, iż kapitał zasobowy spółek giełdowych notowanych na GPW odgrywał większą rolę w kształtowaniu wartości księgowej kapitału własnego niż kapitał zakładowy, zaś podstawę tworzenia kapitału zasobowego stanowił kapitał zapasowy oraz kapitał samofinansowania. Powyższe wyniki przełożyły się także na efektywność ekonomiczną jednostek, wyrażoną m.in. za pomocą współczynników rentowności. Ponadto przeprowadzone badania naukowe wskazały na ważny proces wzrostu

wartości kapitału zakładowego publicznych spółek giełdowych, w szczególności w trybie kapitalizacji rezerw, która polega na zmianie struktury kapitału własnego na skutek przeniesienia kapitału zapasowego i/lub rezerwowego na kapitał zakładowy. Prezentacja wyników badań empirycznych umożliwiła także ocenę przekształceń w obrębie struktury kapitału własnego przedsiębiorstw. Szczególną uwagę zwróciłem na źródła finansowania majątku przedsiębiorstw zgromadzone w kapitale zapasowym oraz pozostałych kapitałach rezerwowych, które stanowią o zachowawczej i ostrożnościowej polityce finansowej przedsiębiorstwa zmierzającej w kierunku zapewnienia odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa finansowego. Uzyskane rezultaty badań w wybranych sektorach gospodarki nie pozwoliły mi jednak jednoznacznie stwierdzić, iż wraz ze wzrostem roli i znaczenia kapitału zakładowego w finansowaniu działalności przedsiębiorstw następuje zwiększenie gwarancji zabezpieczenia interesów wierzycieli i ewentualnej ochrony interesów właścicieli.

Wyniki przeprowadzonych przeze mnie badań zaprezentowałem w następujących publikacjach:

- Sajnog A. (2016), *Changes in the Size and Structure of Equity as a Result of the Share Capital Increase of Listed Companies*, [in:] A. Jaki, T. Rojek (ed.), *Effectiveness and Competitiveness of Modern Business*, Uniwersytet Ekonomiczny w Krakowie, Kraków, s. 209–221.
- Sajnog A. (2015), *Komparatywna analiza zmian struktury kapitału własnego spółek z indeksu WIG30 oraz DAX*, [w:] A. Jaki, M. Kowalik (red.), *Współczesne oblicza i dylematy restrukturyzacji*, Uniwersytet Ekonomiczny w Krakowie, Kraków, s. 263–276.
- Sajnog A. (2014), *Kapitalizacja rezerw a kreowanie wartości rynkowej giełdowych spółek akcyjnych*, „Acta Universitatis Lodzensis. Folia Oeconomica”, t. 2, nr 300, s. 213–232.
- Sajnog A. (2014), *Share Capital Increase Strategies And The Efficiency Of Listed Companies – A Polish-German Comparative Analytical Study*, „Comparative Economic Research. Central and Eastern Europe”, vol. 17, no. 2, s. 155–175.
- Sajnog A. (2014), *Wpływ kapitalizacji rezerw na długookresową rentowność publicznych spółek giełdowych*, „Prace Naukowe Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu”, nr 326, s. 209–221.
- Sajnog A. (2013), *Podwyższanie kapitału zakładowego w polskich i niemieckich spółkach akcyjnych*, „Przegląd Organizacji”, nr 5, s. 32–38.

• Duraj J., Sajnóg A. (2013), *Funkcja gwarancyjna kapitału zakładowego publicznych spółek giełdowych*, „Zeszyty Naukowe Uniwersytetu Szczecińskiego. Finanse, Rynki Finansowe, Ubezpieczenia”, nr 60, s. 287–301.

• Sajnóg A. (2013), *Funkcje i cele podwyższania kapitału zakładowego w spółkach akcyjnych*, „Acta Universitatis Lodzensis. Folia Oeconomica”, nr 278, s. 55–77.

• Sajnóg A. (2012), *Struktura kapitału zasobowego a ocena efektywności giełdowych spółek akcyjnych*, „Acta Universitatis Lodzensis. Folia Oeconomica”, nr 272, s. 77–101.

• Sajnóg A. (2012), *Kapitalizacja rezerw jako instrument kształtowania struktury kapitału własnego przedsiębiorstwa*, [w:] R. Borowiecki, A. Jaki (red.), *Zarządzanie procesami restrukturyzacji. Koncepcje – Strategie – Analiza*, Uniwersytet Ekonomiczny w Krakowie, Kraków, s. 477–497.

• Sajnóg A. (2012), *Kształtowanie poziomu i struktury kapitału własnego giełdowych spółek przemysłowych*, „Acta Universitatis Lodzensis. Folia Oeconomica”, nr 272, s. 103–126.

• Duraj J., Sajnóg A. (2011), *Rentowność kapitału własnego giełdowych spółek przemysłowych*, Wydawnictwo Uniwersytetu Łódzkiego, Łódź, ss. 168.

• Sajnóg A. (2010), *Wpływ zadłużenia na rentowność kapitału własnego w spółkach notowanych na GPW w Warszawie*, „Acta Universitatis Lodzensis. Folia Oeconomica”, nr 236, s. 105–122.

• Sajnóg A. (2010), *Operacyjny i strategiczny wymiar oceny zróżnicowania rentowności kapitału własnego spółek przemysłowych*, [w:] J. Duraj (red.), *Przedsiębiorstwo na rynku kapitałowym*, Wydawnictwo Uniwersytetu Łódzkiego, Łódź, s. 237–255.

• Sajnóg A. (2010), *Ocena absorpcji kapitału obcego przez spółki przemysłowe notowane na GPW w Warszawie*, [w:] R. Borowiecki, A. Jaki (red.), *Współczesne problemy analizy ekonomicznej*, Uniwersytet Ekonomiczny w Krakowie, Kraków, s. 265–283.

5.2.2. Nurt badawczy nr 2 – Mechanizmy kształtowania efektywności i wartości rynkowej giełdowych spółek akcyjnych

Kolejnym nurtem badawczym, który stanowił niejako rozwinięcie moich zainteresowań naukowych dotyczących zagadnienia rentowności przedsiębiorstw, była chęć bliższego rozpoznania oraz oceny możliwości efektywnego wykorzystania giełdowych instrumentów i mechanizmów dla rozwoju przedsiębiorstw oraz procesów kreowania ich wartości. Podejście to pozwoliło mi na poszerzenie badań teoretycznych i empirycznych nad

efektywnością procesu zarządzania kapitałem przedsiębiorstwa dla maksymalizacji wartości dla akcjonariuszy.

Podjęcie przeze mnie badań teoretyczno-empirycznych w tym nurcie wynikało z chęci oceny polityki gospodarowania kapitałem, zorientowanej zarówno wokół generowania określonych wyników finansowych, które stanowią wyraz nie tylko uzyskiwanej efektywności ekonomicznej, ale przede wszystkim możliwych korzyści kapitałowych i/lub dywidendowych dla akcjonariuszy. W szczególności skupiłem się na możliwości wykorzystania szeregu instrumentów i mechanizmów dostępnych na rynku giełdowym. Uwagę poświęciłem także istocie i etapom analizy fundamentalnej, w szczególności metodom, technikom i narzędziom wykorzystywanym przez inwestorów giełdowych w procesie podejmowania decyzji inwestycyjnych, w tym księgowych, finansowych i rynkowych wskaźników efektywności ekonomicznej przedsiębiorstw.

Podjęte przeze mnie badania zaowocowały zaprezentowaniem nie tylko rezultatów analizy polsko-, anglo- i niemieckojęzycznej literatury przedmiotu z zakresu analizy fundamentalnej bądź giełdowych mierników i instrumentów kreacji rozwoju oraz wartości spółek publicznych, lecz przede wszystkim miały wymiar empiryczno-metodyczny. W badaniach wykorzystałem szereg finansowych i giełdowych mierników oceny efektywności przedsiębiorstw oraz rzadko stosowaną w literaturze przedmiotu z zakresu analizy ekonomicznej nieparametryczną metodę DEA.

Moje badania naukowe w tym nurcie zostały przeprowadzone w pięciu zasadniczych obszarach, tj.:

1) identyfikacja możliwości i ograniczeń wykorzystania analizy fundamentalnej w badaniu determinant efektywności ekonomicznej i wartości rynkowej przedsiębiorstw,

2) rozpoznanie i klasyfikacja księgowych, finansowych i rynkowych mierników efektywności ekonomicznej przedsiębiorstw,

3) ocena zmian wielkości i struktury kapitału własnego spółek giełdowych na tle określonych mierników efektywności ekonomicznej w długim okresie, traktujących o możliwościach rozwojowych tych jednostek,

4) zbadanie wpływu kształtowania struktury kapitału własnego spółek giełdowych na wzrost wartości rynkowej, ze szczególnym uwzględnieniem roli i znaczenia kapitału zasobowego i kapitału samofinansowania.

W toku poczynionych badań teoretycznych zwróciłem uwagę na szeroki zakres przedmiotowy i czasowy analizy fundamentalnej, która powinna opierać się na badaniach prowadzonych w trzech obszarach: makro-, mezo- i mikroekonomicznym. Podczas, gdy

analiza techniczna odwołuje się głównie do analizy wykresów, przeprowadzenie analizy fundamentalnej wiąże się z wykorzystaniem szeregu mierników ilościowych i jakościowych, w ujęciu krótko- i długoterminowym, stosowanych głównie w technikach i narzędziach analizy strategicznej i finansowej. Wyniki moich badań teoretycznych wskazały jednak na występowanie w literaturze przedmiotu dysonansu w zakresie miar służących ocenie efektywności ekonomicznej przedsiębiorstw, co stanowiło motywację do podjęcia badań empirycznych w tym zakresie. Ta wielobiegowość znajduje swoje źródło zarówno w obiektywnym bądź subiektywnym postrzeganiu efektów ekonomicznych działania przedsiębiorstw, jak również w konfrontacji głównych jej wyznaczników, czyli zysku, bogactwa (gotówki) oraz wartości.

Rezultaty przeprowadzonych przeze mnie badań empirycznych nad efektywnością ekonomiczną spółek notowanych na GPW (wchodzących w skład indeksu WIG-30) oraz na Giełdzie Papierów Wartościowych we Frankfurcie nad Menem (z indeksu DAX), w ujęciu statycznym, dynamicznym oraz statyczno-dynamicznym, ponadto przy wykorzystaniu tradycyjnej analizy wskaźnikowej oraz nieparametrycznej metody DEA, potwierdziły, iż spółki niemieckie osiągały znacznie wyższe wartości podstawowych kategorii ekonomicznych, w szczególności wyników finansowych. Generowane zyski nie przekładały się jednak na wyższe wartości współczynników rentowności. Na tym gruncie znacznie korzystniej wypadły polskie spółki, które charakteryzowały się także wyższą efektywnością z punktu widzenia DEA. Przeprowadzona z kolei analiza rentowności polskich i niemieckich spółek giełdowych nie potwierdziła pozytywnego wpływu udziału kapitału zasobowego w kapitale własnym i kapitale całkowitym na rentowność badanych jednostek. Badane zależności okazały się w wielu przypadkach negatywne, jednak rzadko były istotne statystycznie. Wyniki badań empirycznych na polskim rynku kapitałowym potwierdziły natomiast występowanie silnego bądź znaczącego związku pomiędzy poziomem kapitału zasobowego a wartością rynkową analizowanych spółek. W tych jednostkach zaobserwowałem zarówno pozytywny, jak i negatywny wpływ zmian kapitału zakładowego, jego udziału w majątku całkowitym oraz w kapitale własnym na rentowność aktywów całkowitych, rentowność kapitału własnego, współczynnik kapitalizacji rynkowej oraz współczynnik ceny do wartości księgowej.

Wyniki przeprowadzonych przeze mnie badań naukowych w drugim nurcie badawczym zaprezentowałem w następujących publikacjach:

- Sajnóg A. (2017), *Chaos informacyjny wokół mierników oceny efektów przedsiębiorczości w wymiarze ekonomiczno-finansowym*, „Przegląd Nauk Ekonomicznych”, nr 26, s. 79–90.
- Pieloch-Babiarz A., Sajnóg A. (2016), *Podstawy analizy fundamentalnej. Podejście strategiczne*, Wydawnictwo Uniwersytetu Łódzkiego, Łódź, ss. 213.
- Pieloch-Babiarz A., Sajnóg A. (2016), *Analiza fundamentalna. Standing finansowy i wycena przedsiębiorstwa*, Wydawnictwo Uniwersytetu Łódzkiego, Łódź, ss. 199.
- Sajnóg A. (2016), *Zarządzanie kapitałem własnym a rentowność giełdowych spółek notowanych na GPW we Frankfurcie nad Menem i GPW w Warszawie*, „Acta Universitatis Lodzensis. Folia Oeconomica”, t. 4, nr 324, s. 89–108.
- Sajnóg A. (2015), *Comparative Analysis of Economic Efficiency of Polish and German Listed Companies*, „Oeconomia Copernicana”, vol. 6, no. 2, s. 67–87.
- Sajnóg A., Sosnowski T. (2015), *Efektywność realizacji procesów dezinvestycji funduszy private equity na GPW w Warszawie*, „Studia i Prace Kolegium Zarządzania i Finansów”, nr 143, s. 55–76.
- Sajnóg A. (2014), *The Role of Share Capital in the Increase of Market Value of Selected Public Companies Listed on the Warsaw Stock Exchange*, [in:] J. Kaczmarek, K. Kolegowicz (ed.), *Developmental Challenges of the Economy and Enterprises After Crisis*, Uniwersytet Ekonomiczny w Krakowie, Kraków, s. 349–364.
- Sajnóg A. (2014), *Reakcje efektywności oraz wartości rynkowej na wzrost kapitału zakładowego spółek budowlanych*, [w:] N. Duraj (red.), *Wartość rynkowa, struktura kapitału i efektywność przedsiębiorstwa*, Wydawnictwo Uniwersytetu Łódzkiego, Łódź, s. 119–140.
- Sajnóg A. (2013), *Wokół metod badania rentowności kapitału własnego przedsiębiorstwa*, [w:] A. N. Duraj, M. Papiernik-Wojdera (red.), *Paradygmaty i instrumenty kreowania wartości przedsiębiorstwa*, Wydawnictwo Uniwersytetu Łódzkiego, Łódź, s. 271–293.
- Sajnóg A. (2012), *Poziom i struktura kapitału zasobowego a wartość rynkowa giełdowych spółek akcyjnych*, „Acta Universitatis Lodzensis. Folia Oeconomica”, nr 262, s. 65–79.
- Sajnóg A. (2011), *Zastosowanie metody DEA w ocenie rentowności kapitału własnego giełdowych spółek przemysłowych*, [w:] R. Borowiecki, A. Jaki (red.), *Dylematy współczesnych przedsiębiorstw w procesie restrukturyzacji. Dywersyfikacja – integracja – rozwój*, Uniwersytet Ekonomiczny w Krakowie, Kraków, s. 715–733.

5.2.3. Nurt badawczy nr 3 – *Miejsce koncepcji wyniku całkowitego w ocenie funkcjonowania polskich i niemieckich spółek publicznych*

Trzecim nurtem badawczym, który uważam za najważniejszy w moim dorobku naukowo-badawczym po uzyskaniu stopnia doktora nauk ekonomicznych, jest rozpoznanie oraz ocena roli i znaczenia kategorii wyniku całkowitego w kształtowaniu efektywności ekonomicznej i wartości rynkowej giełdowych spółek akcyjnych. Biorąc pod uwagę cel działania spółki akcyjnej, jakim jest zwiększenie efektywności ekonomicznej oraz pomnażanie jej wartości rynkowej, warto wskazać na sposoby jego osiągnięcia, których można upatrywać w wyniku działalności spółki, w tym wyniku całkowitego. W tym też nurcie powstała monografia wskazana w punkcie 4.2, którą uważam za moje najważniejsze osiągnięcie naukowe będące rezultatem wieloletnich badań teoretycznych i empirycznych oraz współpracy naukowej z teoretykami ekonomii, finansów i zarządzania, zarówno w Polsce, jak i w Niemczech. Motywy podjęcia przeze mnie tego typu zamierzeń badawczych zostały nakreślone w punkcie 4.2.1.

Oprócz zakresu badań wskazanego w punkcie 4.2.4 teoretyczno-empirycznymi badaniami w tym nurcie objąłem wybrane podmioty notowane na polskim i niemieckim rynku kapitałowym, wśród których znalazły się spółki wchodzące w skład indeksu WIG-20, WIG-30, DAX, banki notowane na GPW oraz wybrane spółki przemysłowe. W tych częściowych badaniach, które posłużyły mi do wstępnego rozpoznania roli i znaczenia wyniku całkowitego pod kątem użyteczności tej kategorii ekonomicznej dla społeczności inwestorskiej, jak również charakteru relacji pomiędzy wynikiem całkowitym a miernikami efektywności i wartości giełdowych wybranych spółek akcyjnych, użyłem różnych przekrojowo prób badawczych z wykorzystaniem rocznych, półrocznych i kwartalnych sprawozdań finansowych.

Głównymi obszarami moich wstępnych badań nad wynikiem całkowitym uczyniłem:

- 1) zbadanie jakości informacji prezentowanych przez polskie i niemieckie spółki giełdowe wchodzące w skład indeksu WIG-30 oraz DAX, ze szczególnym uwzględnieniem aspektu relacji inwestorskich,
- 2) ocenę formy i struktury prezentacji wyniku całkowitego na przykładzie banków notowanych na GPW,
- 3) identyfikację różnic informacji zawartej w sprawozdawczości finansowej spółek z indeksu WIG-20 i odnoszącej się do prezentowanego przez nie wyniku całkowitego oraz wyniku finansowego netto,

4) ocenę użyteczności kategorii wyniku całkowitego w zarządzaniu finansami polskich i niemieckich spółek giełdowych wchodzących w skład indeksu WIG-30 oraz DAX,

5) zbadanie efektywności ekonomicznej spółek z indeksu WIG30 oraz wybranych spółek przemysłowych, z wykorzystaniem mierników uwzględniających wynik całkowity i jego komponenty,

6) wskazanie potencjalnych różnic siły i charakteru oddziaływania wyniku całkowitego na wartość rynkową spółek giełdowych z indeksu WIG-20 oraz WIG-30,

7) rozpoznanie możliwych zdolności predykcyjnych wyniku całkowitego na przykładzie banków notowanych na GPW oraz spółek z indeksu WIG-30 i przemysłu elektromaszynowego.

W ramach tego wstępnego procesu badawczego na niewielkich próbach danych otrzymałem dość niejednoznaczne wyniki, które nie pozwoliły mi wskazać na ewidentną przewagę wyniku całkowitego nad innymi wskaźnikami analizy ekonomicznej, związanymi z efektywnością ekonomiczną bądź wartością rynkową. Ponadto nie zaobserwowałem istotnie większych zdolności predykcyjnych wyniku całkowitego niż wyniku finansowego netto w kształtowaniu przyszłych przepływów pieniężnych. Stanowiło to przesłankę do podjęcia pogłębionych, całościowych badań nad jakością i użytecznością wyniku całkowitego w procesie podejmowania decyzji inwestycyjnych w warunkach polskiego rynku kapitałowego, co znalazło swój wyraz z przedstawionej w punkcie 4.2 monografii naukowej.

W obliczu wielu krytycznych uwag, które podnoszono nie tylko podczas moich wystąpień na międzynarodowych konferencjach naukowych, ale przede wszystkich w ramach konsultacji z badaczami z zagranicznych ośrodków naukowych, w tym głównie podczas stażu naukowego w Justus-Liebig-Universität Gießen, podczas przygotowania monografii celowo zrezygnowałem z prowadzenia komparatywnych badań polskiego i niemieckiego rynku kapitałowego. Mimo wielu argumentów za przyjęciem tego rozwiązania, skupiających się głównie na eksponowaniu podobieństw tych dwóch rynków kapitałowych (np. z uwagi na zbliżony model nadzoru korporacyjnego), wielość podkreślanych różnic między tymi rynkami zdeterminowała dalszy kierunek badań. Nie odstąpiłem całkowicie od tego zamierzenia, gdyż w ramach mojego półrocznego stażu naukowego w Uniwersytecie Ekonomicznym w Krakowie podjąłem się zbadania wpływu międzynarodowych regulacji i uwarunkowań danego rynku kapitałowego na kształtowanie wyników całkowitych na przykładzie polskich i niemieckich grup kapitałowych. Mimo, iż rezultaty tych badań nie zostały jeszcze opublikowane, potwierdzają one słuszność stawianej hipotezy, że politykę informacyjną niemieckich grup kapitałowych, w odróżnieniu od

polских korporacji, cechuje wysoka dyscyplina jednolitości formy i struktury sprawozdania z wyniku całkowitego. Ponadto w przypadku grup kapitałowych w Niemczech, gdzie wzór sprawozdawczy jest wręcz wystandaryzowany, odnotowany został bardziej widoczny wpływ raportowanego wyniku całkowitego na stopy zwrotu dla akcjonariuszy.

Wyniki powyższych badań zostały zaprezentowane przeze mnie w następujących publikacjach:

- Sajnog A. (2018), *Wynik całkowity i wynik finansowy netto w perspektywie wartości rynkowej spółek z indeksu WIG30*, „Zeszyty Teoretyczne Rachunkowości”, t. 100, nr 158, s. 97–116.
- Sajnog A. (2018), *Przydatność kategorii zysku całkowitego w zarządzaniu finansami polskich i niemieckich spółek giełdowych*, „International Business and Global Economy”, vol. 37, s. 323–335.
- Sajnog A. (2018), *Wpływ spreadu między wartością zysku całkowitego i zysku netto na stopę zwrotu z kapitału własnego spółek giełdowych*, „Studia Ekonomiczne. Zeszyty Naukowe Uniwersytetu Ekonomicznego w Katowicach”, nr 377, s. 112–124.
- Sajnog A. (2018), *Dualny wymiar koncepcji pomiaru zysku przedsiębiorstwa*, „Przedsiębiorczość i Zarządzanie”, t. 19, z. 10, cz. 2, s. 329–342.
- Sajnog A. (2017), *The Role of Comprehensive Income in Predicting Banks' Future Earnings Based on the Practice of Banks Listed on the Warsaw Stock Exchange*, „Equilibrium. Quarterly Journal of Economics and Economic Policy”, vol. 12, no. 3, s. 485–500.
- Sajnog A. (2017), *Porównywalność i istotność pozostałego wyniku całkowitego w sprawozdaniach finansowych banków*, „Przegląd Organizacji”, t. 7, nr 930, s. 51–58.
- Sajnog A. (2017), *Wartość predykcyjna zysku całkowitego spółek akcyjnych*, „Acta Universitatis Lodzensis. Folia Oeconomica”, t. 2, nr 328, s. 7–22.
- Sajnog A. (2017), *Przydatność komponentów pozostałego wyniku całkowitego w predykcji przyszłych dokonań banków*, „Prace Naukowe Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu”, nr 472, s. 376–386.
- Sajnog A. (2017), *Sila predykcji zysku całkowitego w kształtowaniu przepływów pieniężnych przedsiębiorstwa*, „Studia Ekonomiczne. Zeszyty Naukowe Uniwersytetu Ekonomicznego w Katowicach”, nr 322, s. 184–196.

• Sajnóg A. (2016), *Wpływ pozostałego wyniku całkowitego na wynik operacyjny przedsiębiorstwa*, „Studia Ekonomiczne. Zeszyty Naukowe Uniwersytetu Ekonomicznego w Katowicach”, nr 282, s. 186–198.

• Sajnóg A. (2016), *Zysk całkowity a rentowność kapitału własnego przedsiębiorstwa*, „Studia Ekonomiczne. Zeszyty Naukowe Uniwersytetu Ekonomicznego w Katowicach”, nr 263, s. 166–178.

• Sajnóg A. (2015), *Rola zysku całkowitego w ocenie rentowności przedsiębiorstwa*, „Annales Universitatis Mariae Curie-Skłodowska, sectio H, Oeconomia”, vol. 49, no. 4, s. 505–516.

• Sajnóg A. (2015), *Relacje inwestorskie w polskich i niemieckich spółkach giełdowych*, „Journal of Management and Finance”, vol. 13, no. 1, s. 221–240.

• Sajnóg A. (2014), *Zysk całkowity na tle nośników wartości rynkowej przedsiębiorstwa*, „Studia Ekonomiczne. Zeszyty Naukowe Uniwersytetu Ekonomicznego w Katowicach”, nr 198, s. 58–73.

• Sajnóg A. (2014), *Rola zysku całkowitego w ocenie dokonań spółek giełdowych*, „Zeszyty Naukowe Uniwersytetu Szczecińskiego. Finanse, Rynki Finansowe, Ubezpieczenia”, nr 66, s. 475–487.

• Sajnóg A. (2014), *Analiza komparatywna wartości dochodu całkowitego i zysku netto w perspektywie corporate governance*, „Studia Prawno-Ekonomiczne”, t. 91, nr 2, s. 325–344.

Ważnym nurtem badawczym na temat wyniku całkowitego, którego nie uwzględniłem w monografii wskazanej jako moje główne osiągnięcie naukowe, uczyniłem identyfikację trzech możliwych relacji:

1) związku pozostałego wyniku całkowitego (*other comprehensive income*) z poziomem zarządzania wynikami finansowymi spółek giełdowych, który stanowi nadal niezmiernie dyskusyjną kwestię poruszaną w zagranicznej literaturze przedmiotu³⁴,

2) wpływu wyniku całkowitego na politykę dywidendową spółek giełdowych, co jest niezwykle rzadkim podejściem spotykanym w zagranicznym dorobku naukowo-badawczym³⁵,

³⁴ D.E. Hirst, P.E. Hopkins, *op. cit.*; D. Chambers et al., *op. cit.*

³⁵ K. Ito, T. Kochiyama, *Does Comprehensive Income Influence Dividends? Empirical Evidence from Japan*, „International Perspectives on Accounting and Corporate Behavior” 2014, vol. 6, s. 107–125.

3) zależności między wynikiem całkowitym a polityką wynagradzania menedżerów, które są, według mojej najlepszej wiedzy, pionierskim kierunkiem badawczym w literaturze przedmiotu z zakresu ekonomii, finansów czy rachunkowości.

Uzyskane rezultaty badań dla spółek przemysłowych notowanych na GPW wskazały na istnienie negatywnej zależności między pozostałym wynikiem całkowitym a poziomem zarządzania wynikami finansowymi, gdyż obliczone współczynniki korelacji pokazały ujemny związek między wartością rozliczeń międzyokresowych, stanowiących swego rodzaju wyznacznik zarządzania zyskami, a wartością pozostałego wyniku całkowitego. Jest to poniekąd zgodne z teoretycznymi założeniami prezentowanymi w zagranicznej literaturze przedmiotu, iż prezentacja wyniku całkowitego wraz z jego komponentami zmniejsza podatność na manipulacje księgowe i utrudnia realizację strategii zarządzania wynikiem finansowym³⁶.

Przeprowadzone badania empiryczne, których celem było potwierdzenie hipotezy o istnieniu pozytywnej zależności między wynikami całkowitymi a polityką dywidendową w polskich spółkach giełdowych z sektora przemysłu, pozwoliły stwierdzić, że analizowane zależności były pozytywne i istotne statystycznie, ale na bardzo niskim poziomie. Wpływ z kolei wyniku całkowitego na przyszłą stopę dywidendy był dodatni, ale w tych przypadkach nie odnotowano istotności statystycznej. Rezultaty tych badań okazały się zatem niejednoznaczne w porównaniu do wyników zaprezentowanych w zagranicznej literaturze przedmiotu, w której na przykładzie spółek japońskich dowodzi się, że zarówno wynik całkowity, jak i pozostały wynik całkowity cechuje pozytywna zależność ze zmianami dywidend. Ponadto uważa się, że ujemny wynik całkowity z większym prawdopodobieństwem powoduje niższą dywidendę³⁷.

Warto zaznaczyć, iż na podstawie analizy spółek przemysłowych notowanych na GPW odnotowałem pozytywną zależność między wynagrodzeniem kadry zarządzającej a zwrotem z aktywów, co jest zgodne z ustaleniami dokonanymi w poprzednich badaniach zagranicznych autorów³⁸. Co ważne przeprowadzona analiza korelacji i regresji wskazała na nieco silniejszą zależność między tymi zmiennymi w sytuacji, gdy we współczynniku RoA zastosowano wynik całkowity (inaczej mówiąc gdy wartość wyniku całkowitego została skalibrowana wielkością spółki liczoną w oparciu o średnią wartość aktywów w danym

³⁶ D.E. Hirst, P.E. Hopkins, *op. cit.*; D. Chambers et al., *op. cit.*

³⁷ K. Ito, T. Kochiyama, *op. cit.*

³⁸ J. Core, R. Holthausen, D. Larcker, *Corporate Governance, Chief Executive Officer Compensation, and Firm Performance*, „Journal of Financial Economics” 1999, vol. 51, no. 3, s. 371–406; T. Kato, K. Kubo, *CEO Compensation and Firm Performance in Japan: Evidence from New Panel Data on Individual CEO Pay*, „Journal of Japanese and International Economics” 2006, vol. 20, no. 1, s. 1–19; R. Merhebi et al., *Australian Chief Executive Officer Remuneration: Pay and Performance*, „Accounting and Finance” 2006, vol. 46, no. 3, s. 481–497.

okresie). Ten pionierski kierunek badań jest jeszcze nieugruntowany i nierozpoznany w literaturze, co zasługuje na zainteresowanie w przyszłych badaniach na temat wyniku całkowitego postrzeganego z perspektywy przyrostu wartości dla akcjonariuszy.

Wyniki tych badań zostały zaprezentowane w następujących publikacjach:

- Sajnóg A. (2019), *Executive Compensation and Comprehensive Income: Evidence from Polish Listed Companies*, „Oeconomia Copernicana”, vol. 10, no. 3, s. 493–509.
- Pieloch-Babiarz A., Sajnóg A. (2019), *Usefulness of Comprehensive Income Reporting for Dividend Policy in the Polish Listed Companies*, „Problems of Theory and Methodology of Accounting, Control and Analysis”, vol. 3, no. 34, s. 47–58.
- Sajnóg A., Sosnowski T. (2018), *The Effect of Other Comprehensive Income Reporting on Accruals-based Earnings Management Activities*, „Annales Universitatis Mariae Curie-Skłodowska, sectio H, Oeconomia”, vol. 52, no. 3, s. 127–135.

5.2.4. Pozostałe osiągnięcia naukowo-badawcze

Moje dodatkowe osiągnięcia naukowo-badawcze koncentrują się wokół dwóch, względnie nowych obszarów zainteresowań naukowych:

- 1) istoty *Family Office*, a także praktyk świadczonych przez tego typu podmioty na rynku polskim i międzynarodowym,
- 2) oceny zasadności prezentowania częstych informacji finansowych (tzw. *short-termismu*) w kontekście kształtowania krótko- bądź długookresowej efektywności działania i wartości giełdowych spółek akcyjnych w krajach członkowskich Unii Europejskiej.

Pierwszy temat badawczy został podyktowany rozwojem firm rodzinnych i wzrostem zapotrzebowania na ich wysoce wyspecjalizowaną obsługę. Obsługa rodziny i jej majątku nie sprowadza się do prostego zarządzania majątkiem, rozumianego jako zarządzanie tworzącymi go aktywami. Oczekiwania zamożnych jednostek są obecnie dużo dalej idące i dotyczą także organizacji życia rodziny w wielu zróżnicowanych aspektach – od życia prywatnego, przez działania filantropijne aż do procesu sukcesji, która prędzej czy później staje się udziałem każdej z zamożnych rodzin. Szczególna uwaga została poświęcona sytuacji na rynku polskim, na którym brakuje opracowań w sposób kompleksowy i przekrojowy traktujących o problematyce funkcjonowania *Family Office*. Rynek ten w Polsce dopiero zaczyna powstawać. Zamierzeniem badań stało się zatem wypełnienie istniejącej luki i usystematyzowanie wiedzy w tym obszarze. W ramach badań zespołowych, które powstały w Centrum Badań Inwestycji Kapitałowych Uniwersytetu Łódzkiego, opublikowaliśmy następującą monografię naukową:

• Janicka M., Sajnóg A., Sosnowski T. (2020), *Family Office – teoria i praktyka działania na rynkach polskim i międzynarodowym*, Wydawnictwo Naukowe PWN, Warszawa, ss. 245.

Drugim podejmowanym przeze mnie tematem badawczym jest zjawisko *short-termismu*, postrzeganego m.in. poprzez pryzmat krótkookresowego raportowania spółek, które stało się przedmiotem ostrej krytyki w kontekście realizacji wyzwań zrównoważonego rozwoju, szczególnie eksponowanych w ostatnich latach przez Unię Europejską. *Short-termism* uznano za zjawisko jednoznacznie szkodliwe i zalecono jego możliwą eliminację. Mimo, iż w 2014 roku Unia Europejska formalnie zniosła wymóg publikowania przez spółki publiczne raportów kwartalnych, pozostawiając krajom członkowskim wybór odnośnie do stosowanych w tym zakresie rozwiązań, istnieje potrzeba wnikliwej oceny i szerszej analizy praktyk poszczególnych krajów w tym zakresie. Niezmiernie ważna jest także odpowiedź na pytanie, czy spółki przygotowujące raporty kwartalne, skupiając się w głównej mierze na realizacji krótkoterminowych celów inwestorów giełdowych, odnotowują w długim okresie mniejszy wzrost wartości rynkowej niż spółki niepublikujące takich danych. W rezultacie badań zespołowych, powstały jak dotąd dwie publikacje, których jestem współautorem:

• Janicka M., Pieloch-Babiarz A., Sajnóg A. (2020), *Does Short-termism Influence the Market Value of Companies? Evidence from EU Countries*, „Journal of Risk and Financial Management”, vol. 13, no. 11, s. 1–22.

• Janicka M., Sajnóg A., Sosnowski T., *Short-termism – The Causes and Consequences for the Sustainable Development of the Financial Markets*, [in:] W.L. Filho, E. Krasnov, D. Gaeva (ed.), *Innovations and Traditions for Sustainable Development*, „World Sustainability Series”, Springer (ISSN: 2199-7373) – publikacja w druku (ukaze się w marcu 2021 roku – załącznik A.2).

5.3. Osiągnięcia naukowo-badawcze przed uzyskaniem stopnia doktora

Moje zainteresowania naukowo-badawcze przed uzyskaniem stopnia doktora nauk ekonomicznych w zakresie ekonomii koncentrowały się wokół identyfikacji oraz analizy strategii podziału zysku netto w publicznych spółkach akcyjnych notowanych na GPW w Warszawie. Ten nurt rozważań podyktowany był przyjętym założeniem, że jednym z kluczowych elementów kształtowania poziomu i struktury kapitału własnego w publicznych spółkach giełdowych jest strategia podziału zysku netto. Zatrzymywanie zysku w przedsiębiorstwie stwarzać może wiarygodną szansę wzrostu wartości rynkowej przedsiębiorstwa, co umacnia jednocześnie standing finansowy spółki i jej pozycję na rynku.

Problematyka wpływu zysku zatrzymanego na wartość rynkową przedsiębiorstwa jest szczególnie znacząca dla tych przedsiębiorstw, które chcą swoje decyzje strategiczne oprzeć na kształtowaniu owej wartości.

W tym nurcie badawczym powstały trzy opracowania:

- Sajnóg A. (2007), *Zysk zatrzymany a wartość rynkowa przedsiębiorstwa – ujęcie sektorowe*, [w:] J. Duraj (red.), *Problemy współczesnej analizy ekonomicznej przedsiębiorstwa*, Wydawnictwo Uniwersytetu Łódzkiego, Łódź, s. 405–421.

- Sajnóg A. (2008), *Analiza zróżnicowania stóp zysku zatrzymanego w rozwojowych spółkach notowanych na GPW w Warszawie*, „Prace Naukowe Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu”, nr 9(1209), s. 216–224.

- Sajnóg A. (2008), *Analiza sektorowa zysku zatrzymanego przedsiębiorstw przemysłowych notowanych na GPW w Warszawie*, „Acta Universitatis Lodzensis. Folia Oeconomica”, nr 220, s. 99–124.

Przed uzyskaniem stopnia doktora realizowałem w 2007 r. także projekt badań zespołowych pt. *Strategie podziału zysku w publicznych spółkach akcyjnych* (kierownik zespołu – prof. dr hab. Jan Duraj, wykonawcy – mgr A. Matuszewska-Pierzynka, mgr A. Pieloch, mgr A. Sajnóg), finansowany ze środków Uniwersytetu Łódzkiego (nr umowy 505/617).

6. Informacja o osiągnięciach dydaktycznych, organizacyjnych oraz popularyzujących naukę lub sztukę

Jako adiunkt na Wydziale Ekonomiczno-Socjologicznym Uniwersytetu Łódzkiego prowadziłem szereg zajęć dydaktycznych dla studentów, zarówno studiów stacjonarnych, jak i niestacjonarnych I i II stopnia, na różnych kierunkach: Finanse i biznes międzynarodowy, Finanse i rachunkowość, Ekonomia, Logistyka czy Analityka gospodarcza. Prowadziłem również zajęcia w Filii Uniwersytetu Łódzkiego w Tomaszowie Mazowieckim na kierunku Zarządzanie o specjalności Rachunkowość i zarządzanie finansami.

Zakres tematyczny prowadzonych przeze mnie zajęć obejmował m.in.: Finanse przedsiębiorstw, Finanse grup kapitałowych, Wstęp do finansów, Podstawy wiedzy o finansach, Analizę fundamentalną, Rynek kapitałowy, Funkcjonowanie spółki publicznej na rynku kapitałowym, Analizę portfela inwestycyjnego, Zarządzanie kapitałem przedsiębiorstwa, Zarządzanie ryzykiem finansowym, Controlling, Koszty i rachunkowość zarządczą, Analizę skonsolidowanych sprawozdań finansowych, Rachunek kosztów dla wyceny bilansowej, Strategie zarządzania sytuacją finansowo-majątkową przedsiębiorstwa,

Zarządzanie wartością przedsiębiorstwa, Kapitał intelektualny, Planowanie i kontrolę działalności i rozwoju przedsiębiorstwa a także Marketing wewnętrzny w przedsiębiorstwie. Pośród prowadzonych przeze mnie zajęć dydaktycznych były także zajęcia w języku niemieckim pt. *Grundzüge der Unternehmensfinanzierung* na kierunku Finanse i rachunkowość, studia stacjonarne II stopnia. Średnia wysokość pensum, jakie zrealizowałem w latach 2011–2020 wynosi ok. 150%.

Oprócz zajęć dydaktycznych w Uniwersytecie Łódzkim prowadziłem również cykl wykładów za granicą w ramach programów mobilnościowych:

- Program Erasmus+, Universität Regensburg w Niemczech, 25–29 czerwca 2018 roku; prowadzenie zajęć w języku niemieckim pt. *Wertorientiertes Controlling im Unternehmensmanagement* (rok akademicki 2017/2018) – załącznik A.48;
- Program Erasmus+, Universität Regensburg w Niemczech, 09–18 maja 2017 roku; prowadzenie zajęć pt. *Value-Based Management – Good and bad points of implementation in enterprises* (rok akademicki 2016/2017) – załącznik A.49.

Wśród moich osiągnięć dydaktycznych znajduje się także:

- promotorstwo 44 prac magisterskich oraz 100 prac licencjackich,
- recenzowanie 7 prac magisterskich oraz 64 prac licencjackich.

Wśród wyróżnionych w konkursach zewnętrznych prac magisterskich napisanych pod moim kierownictwem znalazły się:

- praca mgr Magdaleny Lesiak pt. *Wieloaspektowe znaczenie emisji akcji groszowych w kontekście niedowartościowania spółek notowanych na GPW w Warszawie* – III miejsce w konkursie na najlepszą pracę magisterską z zakresu nauk ekonomicznych organizowanym przez PTE O/Łódź (rok akademicki 2018/2019) (załącznik A.50);
- praca mgr Adriana Gawędy pt. *Analiza fundamentalna jako kluczowe narzędzie wyceny wartości przedsiębiorstwa* – I wyróżnienie w konkursie o Nagrodę Dyrektora Instytutu Ekspertyz Ekonomicznych i Finansowych w Łodzi za najlepszą pracę magisterską z zakresu ekonomii i finansów (rok akademicki 2018/2019) (załącznik A.51).

Prowadzone przeze mnie zajęcia zdobyły wyjątkowe uznanie zarówno wśród studentów, jak i władz Uniwersytetu Łódzkiego czy Kolegium Dziekańskiego Wydziału Ekonomiczno-Socjologicznego, o czym świadczą przyznane mi nominacje i nagrody za działalność dydaktyczną:

- 1) Nagroda Rektora UŁ II stopnia za osiągnięcia dydaktyczne (rok akademicki 2017/2018) (załącznik A.52).

2) Nagroda dla Najlepszego Wykładowcy Instytutu w ramach studenckiego plebiscytu na 50-lecie Wydziału Ekonomiczno-Socjologicznego (rok akademicki 2014/2015) (załącznik A.53).

3) Nagroda dla najlepszego wykładowcy Wydziału Ekonomiczno-Socjologicznego w roku akademickim 2017/2018 według głosów użytkowników platformy USOS (nagroda przyznana przez Kolegium Dziekańskie Wydziału Ekonomiczno-Socjologicznego) (załącznik A.54).

4) Nagroda dla najlepszego wykładowcy Wydziału Ekonomiczno-Socjologicznego w roku akademickim 2017/2018 według głosów uczestników plebiscytu HelloEksoc#2 (nagroda przyznana przez studentów Wydziału Ekonomiczno-Socjologicznego) (załącznik A.55).

5) Nominacja w 2018 r. do nagrody dla najbardziej cenionych i lubianych nauczycieli w województwie łódzkim w plebiscycie „Nauczyciel na Medal” organizowanym wspólnie przez „Dziennik Łódzki” i „Express Ilustrowany” (nominacja zgłoszona przez studentów

6) i środowisko akademickie) (załącznik A.56). W plebiscycie zająłem piąte miejsce.

7) Nagroda dla najlepszego wykładowcy Wydziału Ekonomiczno-Socjologicznego w roku akademickim 2018/2019 według głosów użytkowników platformy USOS (nagroda przyznana przez Kolegium Dziekańskie Wydziału Ekonomiczno-Socjologicznego) (załącznik A.57).

8) Nagroda dla najlepszego wykładowcy Wydziału Ekonomiczno-Socjologicznego według ankiet studenckich obejmujących semestr letni 2018/19 i semestr zimowy 2019/2020 (nagroda przyznana przez Dziekana Wydziału Ekonomiczno-Socjologicznego) (załącznik A.58).

Swój warsztat dydaktyczny ciągle wspieram i udoskonalam, uczestnicząc w różnych szkoleniach, które pozwalają mi w głównej mierze przełożyć nabytą wiedzę na umiejętności jej przekazania studentom. Wśród najważniejszych szkoleń, w jakich wziąłem udział można wymienić:

- *Jungian Type Index – metoda zastosowania w organizacji*, 18 stycznia 2011 r., Value Coaching, Łódź (załącznik A.59);

- *Trening umiejętności kierowniczych*, 10–11 lipca 2013 r., Wydział Nauk o Wychowaniu Uniwersytet Łódzki. Projekt Edukacja-Regiony-Regionalizacja. Program rozwoju Wydziału Nauk o Wychowaniu w ramach strategii Uniwersytetu Łódzkiego (załącznik A.60);

• *Podstawy coachingu i NLP*, 1–2 i 8–9 lipca 2013 r., Wydział Nauk o Wychowaniu Uniwersytet Łódzki. Projekt Edukacja-Regiony-Regionalizacja. Program rozwoju Wydziału Nauk o Wychowaniu w ramach strategii Uniwersytetu Łódzkiego (załącznik A.61);

• *Inwestuj Świadomie 2014/2015*, 10 lutego 2015 r., Centralny Dom Maklerski Pekao SA (załącznik A.62).

W ramach mojej działalności dydaktycznej i organizacyjnej na Wydziale Ekonomiczno-Socjologicznym pełniłem następujące funkcje:

1) opiekuna naukowego SKN Enactus University of Lodz (w roku akademickim 2015/2016, 2016/2017, 2017/2018 oraz 2018/2019).

2) opiekuna specjalności Ekonomia i finansowanie działalności gospodarczej na kierunku Ekonomia – studia niestacjonarne I stopnia (w roku akademickim 2013/2014, 2014/2015 oraz 2015/2016);

3) opiekuna specjalności Ekonomia i finansowanie działalności gospodarczej na kierunku Ekonomia – studia stacjonarne I stopnia (w roku akademickim 2014/2015 oraz 2015/2016);

4) członka Rady Konsultacyjnej na kierunku Logistyka (w roku akademickim 2012/2013, 2013/2014 oraz 2015/2016);

5) koordynatora Staży i Programów Kształcenia dla kierunku Logistyka w ramach projektu *Wiedza, Kompetencje i Zatrudnienie – dostosowanie programów kształcenia na Wydziale Ekonomiczno-Socjologicznym do potrzeb rynku pracy* (rok akademicki 2014/2015) (załącznik A.63);

6) członka Rady Wydziału Ekonomiczno-Socjologicznego (kadencja 2016–2020);

7) członka Kolegium Elektorów Uniwersytetu Łódzkiego (kadencja 2020–2024);

8) członka zespołu opracowującego nowy, uruchomiony po raz pierwszy kierunek studiów Finanse i biznes międzynarodowy o profilu ogólnoakademickim, studia stacjonarne II stopnia (zespół w składzie: dr hab. M. Janicka, prof. UŁ; dr hab. M. Rosińska-Bukowska, prof. UŁ; dr Artur Sajnog) – rok akademicki 2019/2020;

9) członka zespołu dokonującego znacznej modyfikacji programu studiów Finanse i biznes międzynarodowy o profilu ogólnoakademickim, studia stacjonarne I stopnia (zespół w składzie: dr hab. M. Janicka, prof. UŁ; dr hab. M. Rosińska-Bukowska, prof. UŁ; dr Artur Sajnog) – rok akademicki 2019/2020;

10) członka zespołu przygotowującego instrukcje do sylabusów na kierunku logistyka w ramach wizytacji Polskiej Komisji Akredytacyjnej (zespół w składzie: dr hab. M. Kalisiak-

Mędeńska, prof. UŁ, dr Małgorzata Ziemecka, dr Adam Kucharski, dr Artur Sajnog) – rok akademicki 2016/2017;

11) opiekuna I roku studiów na kierunku Finanse i biznes międzynarodowy, studia stacjonarne I stopnia (rok akademicki 2020/2021).

Wśród moich osiągnięć organizacyjnych było również członkostwo w komitetach organizacyjnych konferencji naukowych, w tym:

1) *Przedsiębiorstwo na rynku kapitałowym*, XI Konferencja Naukowa, Katedra Analizy i Strategii Przedsiębiorstwa Uniwersytetu Łódzkiego, Łódź, 12–13 września 2008 r. (członek komitetu organizacyjnego konferencji) – rok akademicki 2007/2008;

2) *Przedsiębiorstwo na rynku kapitałowym*, XIII Konferencja Edukacyjna, Katedra Analizy i Strategii Przedsiębiorstwa Uniwersytetu Łódzkiego, Złoty Potok, 21–22 czerwca 2012 r. (członek komitetu organizacyjnego konferencji) – rok akademicki 2011/2012.

3) *Przedsiębiorstwo na rynku kapitałowym*, XIV Konferencja Edukacyjna, Katedra Analizy i Strategii Przedsiębiorstwa Uniwersytetu Łódzkiego, Podlesice, 17–19 czerwca 2013 r. (sekretarz konferencji) – rok akademicki 2012/2013.

Pełniłem również rolę członka komitetu naukowego zagranicznej konferencji naukowej *Development of Integrated Reporting of Enterprises* organizowanej przez Zhytomyr State Technological University, Ministry of Education and Science of Ukraine, Belarus State Economic University, D.A. Tsenov Academy of Economics, Svishtov, The University of Gdańsk, University of Economics, Prague, University of Bucharest i in., która odbyła się w dniach 04–05 października 2019 r. – załącznik A.64.

Jestem również członkiem komitetu redakcyjnego zagranicznego czasopisma naukowego „Problems of Theory and Methodology of Accounting, Control and Analysis” (ISSN 1994-1749).

Moja aktywność w wymiarze międzynarodowym znalazła wyraz w trzech dokonaniach:

- opiekun współpracy międzynarodowej z ramienia Uniwersytetu Łódzkiego z Zhytomyr Polytechnic State University (Ukraina) – umowa bilateralna zawarta 11 marca 2020 roku (od roku akademickiego 2019/2020 do chwili obecnej);

- współpraca naukowa i dydaktyczna z Justus-Liebig-Universität Gießen, Niemcy (uczelnia partnerska UŁ) – prof. A. Wörmann (Chair of Managerial Accounting) oraz S. Faber (International Office) (od roku akademickiego 2018/2019 do chwili obecnej);

- przygotowanie projektu naukowego NCN SONATA 13 (nr wniosku 2017/26/D/HS4/00223) pt. *Comparative Evaluation of the Predictive Power of*

Comprehensive Income of Polish and German Stock Companies we współpracy międzynarodowej z prof. W. Stillerem, Berlin School of Economics and Law (HWR Berlin); zespół naukowy w składzie: dr Artur Sajnog (kierownik projektu), prof. W. Stiller, dr T. Sosnowski, dr A. Pieloch-Babiarz (wykonawcy); projekt złożony, ale nieprzyznany (rok akademicki 2016/2017).

Moimi osiągnięciami w charakterze wydarzeń popularyzujących naukę były:

- *XVII Festiwal Nauki, Techniki i Sztuki. Łódź innowacyjna od zawsze*, Łódzkie Towarzystwo Naukowe, 03–10 kwietnia 2017 roku; prowadzenie warsztatów na Wydziale Ekonomiczno-Socjologicznym UŁ pt. *Marketing komunikacyjny w praktyce biznesowej* (rok akademicki 2016/2017) (załącznik A.65);

- *XVIII Festiwal Nauki, Techniki i Sztuki. Innowacje w nauce, technice i sztuce*, Łódzkie Towarzystwo Naukowe, 16–23 kwietnia 2018 roku; prowadzenie warsztatów na Wydziale Ekonomiczno-Socjologicznym UŁ pt. *Marketing komunikacyjny w praktyce biznesowej* (rok akademicki 2017/2018) (załącznik A.66);

- *XIX Festiwal Nauki, Techniki i Sztuki. Człowiek – wiedza – innowacje*, Łódzkie Towarzystwo Naukowe, 8–15 kwietnia 2019 roku; prowadzenie warsztatów na Wydziale Ekonomiczno-Socjologicznym UŁ pt. *Marketing komunikacyjny w praktyce* (rok akademicki 2018/2019) (załącznik A.67);

- TVP3 Łódź, Telewizja Polska S.A. (9 listopada 2016 roku) – udział w programie „Łodzią po Regionie”; prezentacja sukcesu SKN Enactus University of Lodz – zwycięstwo w krajowej edycji *Enactus National Competition 2016* (projekt *SweetHelp*) oraz reprezentowanie Polski na *Enactus World Cup* w Toronto w dniach 28–29 września 2016 roku (rok akademicki 2016/2017);

- TVP3 Łódź, Telewizja Polska S.A. (31 marca 2017 r.) – wywiad w programie „Łodzią po Regionie” promujący imprezy festiwalowe w ramach Festiwalu Nauki, Techniki i Sztuki na Wydziale Ekonomiczno-Socjologicznym UŁ (rok akademicki 2016/2017).

- funkcja obserwatora podczas *Enactus Poland National Competition 2018* (Pałac Kultury i Nauki w Warszawie, 28 maja 2018 roku); promowanie i wyłanianie najbardziej innowacyjnych projektów i start-up’ów działających na rzecz rozwoju lokalnych społeczności w Polsce;

- udział w projekcie pt. *Szkoła patronacka* (prowadzenie zajęć bądź warsztatów dla uczniów szkół średnich):

– współpraca z LO im. J. Iwaszkiewicza w Brzezinach; zaplanowane zajęcia pt. *Przedsiębiorczość* (rok akademicki 2018/2019),

– współpraca z Zespołem Szkół Ponadgimnazjalnych i Mistrzostwa Sportowego im. dr H. Spoczyńskiej w Lipinach; zaplanowanie zajęcia pt. *Przedsiębiorczość* (rok akademicki 2018/2019).

Zdobytą przeze mnie wiedzę teoretyczną, jak również nabyte umiejętności interpersonalne wykorzystuję także we współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym w roli eksperta. Wśród najważniejszych osiągnięć z tego obszaru mogę wymienić:

- wykonawca ze strony Wydziału Ekonomiczno-Socjologicznego umowy o współpracy zawartej pomiędzy Bankiem Handlowym w Warszawie S.A. a Wydziałem Ekonomiczno-Socjologicznym (nr umowy 501/060/067); opracowanie modelu biznesowego pod kątem budowy rozwiązania do wykorzystania w pracach badawczo-rozwojowych pt. *Badanie rynkowe pod kątem stworzenia rozwiązania do wykorzystania w pracach badawczo-rozwojowych banku* – rok akademicki 2011/2012 (załącznik A.68);

- przygotowanie i opracowanie programu naprawczego spółki Skarbu Państwa nadzorowanej przez Agencję Nieruchomości Rolnych – Stadniny Koni Walewice Sp. z o.o. z siedzibą w Walewicach pt. *Plan naprawczy. Stadnina Koni Walewice Sp. z o.o.*, Łódź 2014, ss. 187 (współautor dr T. Sosnowski);

- pełnienie roli eksperta w zakresie tworzenia i implementowania biznes planu w ramach nowopowstałych przedsięwzięć biznesowych; Art_Inkubator w Łodzi – cykl indywidualnych konsultacji pt. *Kluczowe aspekty sporządzania biznesplanu* (rok akademicki 2013/2014) (załącznik A.69).

Ponadto jestem koordynatorem Centrum Badań Inwestycji Kapitałowych UŁ (CBIK UŁ, www.cbik.uni.lodz.pl), które zajmuje się badaniem stanu i rozwoju rynku inwestycji kapitałowych w Polsce na tle gospodarki europejskiej i światowej. Swoją działalność opiera na zrównoważonym połączeniu eksperckiej wiedzy akademickiej z różnych obszarów rynku finansowego z doświadczeniami parterów biznesowych prowadzących działalność na rynku inwestycji kapitałowych. Wieloletnia współpraca z dwoma kluczowymi partnerami strategicznymi – LONG TERM MANAGEMENT Sp. z o.o. oraz Avallon Sp. z o.o. dotyczy m.in.:

- raportów i analiz dla wybranych obszarów funkcjonowania rynku finansowego,
- opinii odnoszących się do realizacji projektów inwestycji kapitałowych,

- inicjowania, wspierania, koordynowania i realizacji interdyscyplinarnych projektów badawczych,
- prezentowania wyników badań naukowych z obszaru inwestycji kapitałowych, łączących dwa istotne aspekty – teorię i praktykę, naukę i biznes.

Wymiernym efektem tej współpracy jest przeprowadzenie badań naukowych na temat rynku *Family Office*, jak i najlepszych praktyk biznesowych stosowanych w Polsce i za granicą, w ramach projektu *Family Office*, realizowanego we współpracy z LONG TERM MANAGEMENT Sp. z o.o. (współautorzy: dr hab. M. Janicka, prof. UŁ, dr T. Sosnowski). Rezultatem projektu jest monografia naukowa pt. *Family Office. Teoria i praktyka działania na rynkach polskim i międzynarodowym*, Wydawnictwo Naukowe PWN, Warszawa 2020 (załącznik A.70).

Dodatkowymi efektami mojej współpracy z partnerami strategicznymi są także:

- dostosowanie programów kształcenia studentów na kierunku Finanse i Biznes Międzynarodowy dla potrzeb rynku pracy;
- prowadzenie zajęć dydaktycznych przez przedstawicieli praktyki,
- realizacja praktyk studenckich,
- włączanie studentów w projekty badawcze i biznesowe.

7. Bibliografia

W przedstawionym autoreferacie wykorzystałem następujące pozycje literatury:

Armstrong C. et al. (2010), *Market Reaction to Events Surrounding the Adoption of IFRS in Europe*, „The Accounting Review”, vol. 85, no. 1, s. 31–61.

Ballwieser W., Hettich S. (2004), *Das IASB-Projekt Reporting Comprehensive Income: Bedeutung für das Controlling*, „Zeitschrift für Controlling und Management”, Bd. 48, Hf. 8, s. 79–88.

Barker R. (2004), *Reporting Financial Performance*, „Accounting Horizons”, vol. 18, no. 2, s. 157–172.

Barth M.E. (2014), *Measurement in Financial Reporting: The Need for Concepts*, „Accounting Horizons”, vol. 28, no. 2, s. 331–352.

Barth M.E., Landsman W., Lang M. (2008), *International Accounting Standards and Accounting Quality*, „Journal of Accounting Research”, vol. 46, no. 3, s. 467–498.

Barton J., Hansen T.B., Pownall G. (2010), *Which Performance Measures do Investors Around the World Value the Most – and Why*, „The Accounting Review”, vol. 85, no. 3, s. 753–789.

Bek-Gaik B. (2013), *Sprawozdanie z całkowitych dochodów jako nowy element sprawozdania finansowego – wybrane aspekty teoretyczne i praktyczne*, „Zeszyty Naukowe Uniwersytetu Szczecińskiego. Finanse, Rynki Finansowe, Ubezpieczenia”, nr 59, s. 21–37.

Bhat G., Frankel R., Martin X. (2011), *Panacea, Pandora's Box or Placebo: Feedback in Mortgage-backed Security Holdings and Fair Value Accounting*, „Journal of Accounting and Economics”, vol. 52, no. 2–3, s. 153–173.

Bowen R., Khan U. (2014), *Market Reactions to Policy Deliberations on Fair Value Accounting and Impairment Rules During the Financial Crisis of 2008–2009*, „Journal of Accounting and Public Policy”, vol. 33, no. 3, s. 233–259.

Buk H. (2013), *Zróżnicowana informacja o dochodach spółki w zależności od stosowanych standardów sprawozdawczości finansowej*, „Acta Universitatis Lodzensis. Folia Oeconomica”, nr 278, s. 7–17.

Chambers D. et al. (2007), *An Evaluation of SFAS No. 130 Comprehensive Income Disclosure*, „Review of Accounting Studies”, vol. 12, no. 4, s. 557–593.

Core J., Holthausen R., Larcker D. (1999), *Corporate governance, chief executive officer compensation, and firm performance*, „Journal of Financial Economics”, vol. 51, no. 3, s. 371–406.

Deleney P.R. et al. (2002), *GAAP 2002, Interpretation and Application of Generally Accepted Accounting Principles*, Wiley & Sons, New York.

Devalle A., Onali E., Magarini R. (2010), *Assessing the Value Relevance of Accounting Data After the Introduction of IFRS in Europe*, „Journal of International Financial Management and Accounting”, vol. 21, no. 2, s. 85–119.

Dhaliwal D., Subramanyam K.R., Trezevant R. (1999), *Is Comprehensive Income Superior to Net Income as a Measure of Firm Performance*, „Journal of Accounting and Economics”, vol. 26, no. 1–3, s. 43–67.

Financial Accounting Standards Board (1980), *Elements of Financial Statements of Business Enterprises. December 1980*, The Board, Stamford.

Frendzel M. (2013), *Zyski i straty kapitałowe i ich prezentacja przez spółki notowane na Giełdzie Papierów Wartościowych w Londynie*, „Acta Universitatis Lodzensis. Folia Oeconomica”, nr 263, s. 88–108.

Gad J. (2007), *Forma sprawozdania z wyniku całościowego – perspektywa polskiego i niemieckiego rynku kapitałowego*, „Przegląd Organizacji”, nr 5, s. 44–52.

Gierusz J. (2013), *Postulowana forma ujawnień w sprawozdaniu z całkowitych dochodów*, „Prace Naukowe Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu”, nr 314, s. 31–44.

Goncharov I., Hodgson A.C. (2011), *Measuring and Reporting Income in Europe*, „Journal of International Accounting Research”, vol. 10, no. 1, s. 27–59.

Grabińska B., Grabiński K. (2012), *Propozycja interpretacji podstawowych pozycji sprawozdania z zysku całkowitego sporządzonego zgodnie z MSR 1*, „Zeszyty Naukowe. Polskie Towarzystwo Ekonomiczne”, nr 13, s. 299–308.

Hirst D.E., Hopkins P.E. (1998), *Comprehensive Income Reporting and Analysts' Valuation Judgments*, „Journal of Accounting Research”, vol. 36, supp., s. 47–75.

Hodder L.D., Hopkins P.E., Wahlen J.M. (2006), *Risk-relevance of Fair Value Income Measures for Commercial Banks*, „The Accounting Review”, vol. 81, no. 2, s. 337–375.

Ito K., Kochiyama T. (2014), *Does Comprehensive Income Influence Dividends? Empirical Evidence from Japan*, „International Perspectives on Accounting and Corporate Behavior”, vol. 6, s. 107–125.

Jermakowicz E.K., Prather-Kinsey J., Wulf I. (2007), *The Value Relevance of Accounting Income Reported by DAX-30 German Companies*, „Journal of International Financial Management and Accounting”, vol. 18, no. 3, s. 151–191.

Kanagaretman K., Mathieu R., Shehata M. (2009), *Usefulness of Comprehensive Income Reporting in Canada*, „Journal of Accounting and Public Policy”, vol. 28, no. 4, s. 349–365.

Kato T., Kubo K. (2006), *CEO Compensation and Firm Performance in Japan: Evidence from New Panel Data on Individual CEO Pay*, „Journal of Japanese and International Economies”, vol. 20, no. 1, s. 1–19.

Keating M. (1999), *An Analysis of the Value of Reporting Comprehensive Income*, „Journal of Accounting Education”, vol. 17, no. 2–3, s. 333–339.

Marcinkowska M. (2003), *Istota wyniku „całościowego” i jego ujmowanie w sprawozdawczości finansowej*, „Zeszyty Teoretyczne Rachunkowości”, t. 17, nr 73, s. 89–109.

Merhebi R. et al. (2006), *Australian Chief Executive Officer Remuneration: Pay and Performance*, „Accounting and Finance”, vol. 46, no. 3, s. 481–497.

Pierce B., O'Dea T. (2003), *Management Accounting Information and the Needs of Managers. Perceptions of Managers and Accountants Compared*, „The British Accounting Review”, vol. 35, no. 3, s. 257–290.

Rozporządzenie Komisji (WE) nr 1274/2008 z dnia 17 grudnia 2008 r. zmieniające rozporządzenie (WE) nr 1126/2008 przyjmujące określone międzynarodowe standardy rachunkowości zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 1606/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady w odniesieniu do Międzynarodowego Standardu Rachunkowości (MSR) 1, Dz.U. UE L 339 z 18.12.2008.

Soderstrom N., Sun K. (2007), *IFRS Adoption and Accounting Quality: A Review*, „European Accounting Review”, vol. 16, no. 4, s. 675–702.

Szychta A. (2010), *Pomiar i prezentowanie wyniku całościowego spółki kapitałowej w sprawozdaniu finansowym*, „Zeszyty Teoretyczne Rachunkowości”, t. 59, nr 115, s. 117–142.

Thinggaard F. et al. (2006), *Performance Reporting – The IASB's Proposed Formats of Financial Statements in the Exposure Draft of IAS 1*, „Accounting in Europe”, vol. 3, no. 1, s. 35–63.

Walińska E. (2012), *Wynik całościowy w sprawozdaniu finansowym. Jak go rozumieć?*, „Przegląd Organizacji”, nr 12, s. 38–42.

Wang Y., Buijink W., Eken R. (2006), *The Value Relevance of Dirty Surplus Accounting Flows in the Netherlands*, „The International Journal of Accounting”, vol. 41, no. 4, s. 387–405.

Yen A.C., Hirst D.E., Hopkins P.E. (2007), *A Content Analysis of the Comprehensive Income Exposure Draft Comment Letters*, „Research in Accounting Regulation”, vol. 19, s. 53–79.

.....
(podpis wnioskodawcy)

Wykaz osiągnięć naukowych albo artystycznych, stanowiących znaczny wkład w rozwój określonej dyscypliny

I. INFORMACJA O OSIĄGNIĘCIACH NAUKOWYCH ALBO ARTYSTYCZNYCH, O KTÓRYCH MOWA W ART. 219 UST. 1. PKT 2 USTAWY

Monografia naukowa, zgodnie z art. 219 ust. 1. pkt 2a Ustawy

• Sajnóg A. (2020), *Wynik całkowity – jakość i użyteczność w procesie podejmowania decyzji inwestycyjnych*, Wydawnictwo Uniwersytetu Łódzkiego, Łódź, ss. 458 (ISBN 978-83-8220-177-2, e-ISBN 978-83-8220-178-9; punktacja MNiSW: 100* lub 25** punktów¹; udział habilitanta – 100%) – załącznik A.2².

II. INFORMACJA O AKTYWNOŚCI NAUKOWEJ ALBO ARTYSTYCZNEJ

1. Wykaz opublikowanych monografii naukowych (pozycje niewymienione w punkcie I)

1.1. Po uzyskaniu stopnia doktora

• Janicka M., Sajnóg A., Sosnowski T. (2020), *Family Office – teoria i praktyka działania na rynkach polskim i międzynarodowym*, Wydawnictwo Naukowe PWN, Warszawa, ss. 246 (ISBN 978-83-01-21464-7; punktacja MNiSW: 100* lub 25** punktów; udział habilitanta – 35%³).

• Pieloch-Babiarz A., Sajnóg A. (2016), *Podstawy analizy fundamentalnej. Podejście strategiczne*, Wydawnictwo Uniwersytetu Łódzkiego, Łódź, ss. 213 (ISBN 978-83-8088-144-0; punktacja MNiSW: 100* lub 25** punktów; udział habilitanta – 60%).

¹ * – oznacza punktację MNiSW zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 22 lutego 2019 r. w sprawie ewaluacji jakości działalności naukowej, Komunikatem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 29 września 2020 r. w sprawie wykazu wydawnictw publikujących recenzowane monografie naukowe oraz Komunikatem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 18 grudnia 2019 r. w sprawie wykazu czasopism naukowych i recenzowanych materiałów z konferencji międzynarodowych.

** – oznacza punktację MNiSW zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 grudnia 2016 r. w sprawie przyznawania kategorii naukowej jednostkom naukowym i uczelniom, w których zgodnie z ich statutami nie wyodrębniono podstawowych jednostek organizacyjnych oraz Komunikatem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 25 stycznia 2017 r. w sprawie wykazu czasopism naukowych wraz z liczbą punktów przyznanych za publikacje naukowe w tych czasopismach, ustalonego na podstawie wykazów ogłoszonych w latach 2013–2016.

² Do wniosku dołączono kopie dokumentów w wersji elektronicznej potwierdzających szereg osiągnięć (dwa nośniki danych – „pendrive”). Oznaczone są one od A.1 do A.70.

³ W odniesieniu do prac dwu- lub wieloautorских do wniosku dołączono także oświadczenia złożone przez współautorów wskazujące na ich merytoryczny (a nie tylko procentowy) wkład w powstanie każdej pracy – załącznik nr 6.

- Pieloch-Babiarz A., Sajnog A. (2016), *Analiza fundamentalna. Standing finansowy i wycena przedsiębiorstwa*, Wydawnictwo Uniwersytetu Łódzkiego, Łódź, ss. 199 (ISBN 978-83-8088-146-4; punktacja MNiSW: 100* lub 25** punktów; udział habilitanta – 40%).

- Duraj J., Sajnog A. (2011), *Rentowność kapitału własnego giełdowych spółek przemysłowych*, Wydawnictwo Uniwersytetu Łódzkiego, Łódź, ss. 168 (ISBN 978-83-7525-567-6; punktacja MNiSW: 100* lub 25** punktów; udział habilitanta – 70%).

1.2. Przed uzyskaniem stopnia doktora

Brak

2. Wykaz opublikowanych rozdziałów w monografiach naukowych

2.1. Po uzyskaniu stopnia doktora

- Sajnog A. (2019), *Relationship between Comprehensive Income and Executive Compensation: Evidence from Polish Listed Companies*, [in:] A. Balcerzak, I. Pietryka (ed.), *Contemporary Issues in Economy. Proceedings of the International Conference on Applied Economics: Finance*, s. 120–128 (ISSN 2544-2384; punktacja MNiSW: 20* lub 5* punktów; udział habilitanta – 100%).

- Sajnog A. (2019), *Usefulness of Comprehensive Income Reporting in the Polish Selected Companies*, [in:] J. Hair, Z. Krupka, G. Vlašić (ed.), *Doing Business in a Turbulent Environment. Global Business Conference 2019 Proceedings*, Innovation Institute, Zagreb, s. 152–163 (ISSN 1848-2252; punktacja MNiSW: 5* lub 5 punktów; udział habilitanta – 100%).

- Sajnog A. (2016), *Changes in the Size and Structure of Equity as a Result of the Share Capital Increase of Listed Companies*, [in:] A. Jaki, T. Rojek (ed.), *Effectiveness and Competitiveness of Modern Business*, Uniwersytet Ekonomiczny w Krakowie, Kraków, s. 209–221 (ISBN 978-83-65173-53-9; punktacja MNiSW: 20* lub 5* punktów; udział habilitanta – 100%).

- Sajnog A. (2015), *Komparatywna analiza zmian struktury kapitału własnego spółek z indeksu WIG30 oraz DAX*, [w:] A. Jaki, M. Kowalik (red.), *Współczesne oblicza i dylematy restrukturyzacji*, Uniwersytet Ekonomiczny w Krakowie, Kraków, s. 263–276 (ISBN 978-83-65173-16-4; punktacja MNiSW: 20* lub 5* punktów; udział habilitanta – 100%).

- Sajnog A. (2014), *The Role of Share Capital in the Increase of Market Value of Selected Public Companies listed on the Warsaw Stock Exchange*, [in:] J. Kaczmarek,

K. Kolegowicz (ed.), *Developmental Challenges of the Economy and Enterprises After Crisis*, Uniwersytet Ekonomiczny w Krakowie, Kraków, s. 349–364 (ISBN 978-83-62511-73-0; punktacja MNiSW: 20* lub 5* punktów; udział habilitanta – 100%).

- Sajnog A. (2014), *Reakcje efektywności oraz wartości rynkowej na wzrost kapitału zakładowego spółek budowlanych*, [w:] N. Duraj (red.), *Wartość rynkowa, struktura kapitału i efektywność przedsiębiorstwa*, Wydawnictwo Uniwersytetu Łódzkiego, Łódź, s. 119–140 (ISBN 978-83-7969-096-1; punktacja MNiSW: 20* lub 5* punktów; udział habilitanta – 100%).

- Sajnog A. (2013), *Miejsce koncepcji wyniku całościowego w ocenie funkcjonowania giełdowych spółek akcyjnych*, [w:] R. Borowiecki, J. Chadam, J. Kaczmarek (red.), *Zachowania przedsiębiorstw w obliczu nowych wyzwań gospodarczych. Restrukturyzacja – Zarządzanie – Analiza*, Uniwersytet Ekonomiczny w Krakowie, Kraków, s. 247–260 (ISBN 978-83-62511-13-6; punktacja MNiSW: 20* lub 5* punktów; udział habilitanta – 100%).

- Sajnog A. (2013), *Wokół metod badania rentowności kapitału własnego przedsiębiorstwa*, [w:] A.N. Duraj, M. Papiernik-Wojdera (red.), *Paradygmaty i instrumenty kreowania wartości przedsiębiorstwa*, Wydawnictwo Uniwersytetu Łódzkiego, Łódź, s. 271–293 (ISBN 978-83-7525-867-7; punktacja MNiSW: 20* lub 5* punktów; udział habilitanta – 100%).

- Sajnog A. (2012), *Kapitalizacja rezerw jako instrument kształtowania struktury kapitału własnego przedsiębiorstwa*, [w:] R. Borowiecki, A. Jaki (red.), *Zarządzanie procesami restrukturyzacji. Koncepcje – Strategie – Analiza*, Uniwersytet Ekonomiczny w Krakowie, Kraków, s. 477–497 (ISBN 978-83-62511-81-5; punktacja MNiSW: 20* lub 5* punktów; udział habilitanta – 100%).

- Sajnog A. (2011), *Zastosowanie metody DEA w ocenie rentowności kapitału własnego giełdowych spółek przemysłowych*, [w:] R. Borowiecki, A. Jaki (red.), *Dylematy współczesnych przedsiębiorstw w procesie restrukturyzacji. Dywersyfikacja – integracja – rozwój*, Uniwersytet Ekonomiczny w Krakowie, Kraków, s. 715–733 (ISBN 978-83-62511-85-3; punktacja MNiSW: 20* lub 5* punktów; udział habilitanta – 100%).

- Sajnog A. (2010), *Operacyjny i strategiczny wymiar oceny zróżnicowania rentowności kapitału własnego spółek przemysłowych*, [w:] J. Duraj (red.), *Przedsiębiorstwo na rynku kapitałowym*, Wydawnictwo Uniwersytetu Łódzkiego, Łódź, s. 237–255 (ISBN 978-83-7525-403-7; punktacja MNiSW: 20* lub 5* punktów; udział habilitanta – 100%).

- Sajnóg A. (2010), *Ocena absorpcji kapitału obcego przez spółki przemysłowe notowane na GPW w Warszawie*, [w:] R. Borowiecki, A. Jaki (red.), *Współczesne problemy analizy ekonomicznej*, Uniwersytet Ekonomiczny w Krakowie, Kraków, s. 265–283, (ISBN 978-83-62511-20-4; punktacja MNiSW: 20* lub 5* punktów; udział habilitanta – 100%).

2.2. Przed uzyskaniem stopnia doktora

- Sajnóg A. (2007), *Zysk zatrzymany a wartość rynkowa przedsiębiorstwa – ujęcie sektorowe*, [w:] J. Duraj (red.), *Problemy współczesnej analizy ekonomicznej przedsiębiorstwa*, Wydawnictwo Uniwersytetu Łódzkiego, Łódź, s. 405–421 (ISBN 978-83-7525-075-6; punktacja MNiSW: 20* lub 5* punktów; udział habilitanta – 100%).

3. Informacja o członkostwie w redakcjach naukowych monografii

3.1. Po uzyskaniu stopnia doktora

- Duraj J., Sajnóg A. (red.) (2013), *Ekonomiczne i pozaekonomiczne czynniki zarządzania wartością przedsiębiorstwa*, Wydawnictwo Uniwersytetu Łódzkiego, Łódź, ss. 368 (ISBN 978-83-7525-866-0; punktacja MNiSW: 20* lub 5** punktów; udział habilitanta – 50%).

3.2. Przed uzyskaniem stopnia doktora

Brak

4. Wykaz opublikowanych artykułów w czasopismach naukowych

4.1. Po uzyskaniu stopnia doktora

- Janicka M., Pieloch-Babiarz A., Sajnóg A. (2020), *Does Short-termism Influence the Market Value of Companies? Evidence from EU Countries*, „Journal of Risk and Financial Management”, vol. 13, no. 11, s. 1–22 (ISSN 1911-8074; punktacja MNiSW: 40* lub 5** punktów; udział habilitanta – 33%).

- Sajnóg A. (2020), *Effects of Comprehensive Income Reporting on Judgments of Non-professional Investors*, „Research Papers of Wrocław University of Economics”, vol. 64, no. 3, s. 67–77 (ISSN 1899-3192; punktacja MNiSW: 20* lub 10** punktów; udział habilitanta – 100%).

- Gawęda A., Sajnóg A. (2020), *Cross-sectoral Detection of the Return on Equity Determinants Based on the 7-factor DuPont Model*, „Studia Prawno-Ekonomiczne”, t. 114,

s. 217–234 (ISSN 0081-684; punktacja MNiSW: 20* lub 12** punktów; udział habilitanta – 50%).

- Sajnog A. (2019), *Executive Compensation and Comprehensive Income: Evidence from Polish Listed Companies*, „Oeconomia Copernicana”, vol. 10, no. 3, s. 493–509 (ISSN 2083-1277; punktacja MNiSW: 70* lub 11** punktów; udział habilitanta – 100%).

- Pieloch-Babiarz A., Sajnog A. (2019), *Usefulness of Comprehensive Income Reporting for Dividend Policy in the Polish Listed Companies*, „Problems of Theory and Methodology of Accounting, Control and Analysis”, vol. 3, no. 34, s. 47–58 (ISSN 1994-1749; punktacja MNiSW: 5* lub 5** punktów; udział habilitanta – 50%).

- Sajnog A., Sosnowski T. (2018), *The Effect of Other Comprehensive Income Reporting on Accruals-based Earnings Management Activities*, „Annales Universitatis Mariae Curie-Skłodowska, sectio H, Oeconomia”, vol. 52, no. 3, s. 127–135 (ISSN 0459-9586; punktacja MNiSW: 20* lub 11** punktów; udział habilitanta – 50%).

- Sajnog A. (2018), *Wynik całkowity i wynik finansowy netto w perspektywie wartości rynkowej spółek z indeksu WIG30*, „Zeszyty Teoretyczne Rachunkowości”, t. 100, nr 158, s. 97–116 (ISSN 1641-4381; punktacja MNiSW: 20* lub 15** punktów; udział habilitanta – 100%).

- Sajnog A. (2018), *Dualny wymiar koncepcji pomiaru zysku przedsiębiorstwa*, „Przedsiębiorczość i Zarządzanie”, t. 19, z. 10, cz. 2, s. 329–342 (ISSN 2543-8190; punktacja MNiSW: 5* lub 14** punktów; udział habilitanta – 100%).

- Sajnog A. (2018), *Przydatność kategorii zysku całkowitego w zarządzaniu finansami polskich i niemieckich spółek giełdowych*, „International Business and Global Economy”, vol. 37, s. 323–335, (ISSN 2300-6102; punktacja MNiSW: 5* lub 10** punktów).

- Lesiak M., Sajnog A. (2018), *The Strategies of Net Working Capital Management and Their Impact on the Profitability of Polish IT and Electromechanical Stock Companies*, „Studia Prawno-Ekonomiczne”, t. 109, s. 241–256 (ISSN 0081-684; punktacja MNiSW: 20* lub 12** punktów; udział habilitanta – 50%).

- Sajnog A. (2018), *Wpływ spreadu między wartością zysku całkowitego i zysku netto na stopę zwrotu z kapitału własnego spółek giełdowych*, „Studia Ekonomiczne. Zeszyty Naukowe Uniwersytetu Ekonomicznego w Katowicach”, nr 377, s. 112–124 (ISSN 2083-8611; punktacja MNiSW: 5* lub 10** punktów; udział habilitanta – 100%).

• Sajnog A. (2018), *Uzyteczność wyniku całkowitego w ocenie upadłości spółek giełdowych*, „Przedsiębiorczość i Zarządzanie”, t. 19, z. 10, cz. 1, s. 433–447 (ISSN 2543-8190; punktacja MNiSW: 5* lub 14** punktów; udział habilitanta – 100%).

• Sajnog A. (2017), *The Role of Comprehensive Income in Predicting Banks' Future Earnings Based on the Practice of Banks Listed on the Warsaw Stock Exchange*, „Equilibrium. Quarterly Journal of Economics and Economic Policy”, vol. 12, no. 3, s. 485–500 (ISSN 1689-765X; punktacja MNiSW: 70* lub 14** punktów; udział habilitanta – 100%).

• Sajnog A. (2017), *Porównywalność i istotność pozostałego wyniku całkowitego w sprawozdaniach finansowych banków*, „Przegląd Organizacji”, t. 7, nr 930, s. 51–58 (ISSN 0137-7221; punktacja MNiSW: 20* lub 13** punktów; udział habilitanta – 100%).

• Sajnog A. (2017), *Wartość predykcijna zysku całkowitego spółek akcyjnych*, „Acta Universitatis Lodzensis. Folia Oeconomica”, t. 2, nr 328, s. 7–22 (ISSN 0208-6018; punktacja MNiSW: 20* lub 14** punktów; udział habilitanta – 100%).

• Sajnog A. (2017), *Przydatność komponentów pozostałego wyniku całkowitego w predykcji przyszłych dokonań banków*, „Prace Naukowe Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu”, nr 472, s. 376–386 (ISSN 1899-3192; punktacja MNiSW: 20* lub 10** punktów; udział habilitanta – 100%).

• Sajnog A. (2017), *Różnorodność miar efektywności przedsiębiorstwa w kontekście oceny pracy menedżera*, „Przedsiębiorczość i Zarządzanie”, t. 18, z. 11, cz. 3, s. 95–108 (ISSN 1733-2486; punktacja MNiSW: 5* lub 14** punktów; udział habilitanta – 100%).

• Sajnog A. (2017), *Chaos informacyjny wokół mierników oceny efektów przedsiębiorczości w wymiarze ekonomiczno-finansowym*, „Przegląd Nauk Ekonomicznych”, nr 26, s. 79–90 (ISSN 2544-221X; punktacja MNiSW: 5* lub 7** punktów; udział habilitanta – 100%).

• Sajnog A. (2017), *Siła predykcji zysku całkowitego w kształtowaniu przepływów pieniężnych przedsiębiorstwa*, „Studia Ekonomiczne. Zeszyty Naukowe Uniwersytetu Ekonomicznego w Katowicach”, nr 322, s. 184–196 (ISSN 2083-8611; punktacja MNiSW: 5* lub 10** punktów; udział habilitanta – 100%).

• Lesiak M., Sajnog A. (2017), *Strategie zarządzania kapitałem obrotowym netto a rentowność polskich spółek giełdowych*, „Przedsiębiorczość i Zarządzanie”, t. 18, z. 11, cz. 3, s. 65–77 (ISSN 2543-8190; punktacja MNiSW: 0* lub 14** punktów; udział habilitanta – 50%).

- Sajnog A. (2016), *Zarządzanie kapitałem własnym a rentowność giełdowych spółek notowanych na GPW we Frankfurcie nad Menem i GPW w Warszawie*, „Acta Universitatis Lodzensis. Folia Oeconomica”, t. 4, nr 324, s. 89–108 (ISSN 0208-6018; punktacja MNiSW: 20* lub 14** punktów; udział habilitanta – 100%).
- Sajnog A. (2016), *Wpływ pozostałego wyniku całkowitego na wynik operacyjny przedsiębiorstwa*, „Studia Ekonomiczne. Zeszyty Naukowe Uniwersytetu Ekonomicznego w Katowicach”, nr 282, s. 186–198 (ISSN 2083-8611; punktacja MNiSW: 5* lub 10** punktów; udział habilitanta – 100%).
- Sajnog A. (2016), *Zysk całkowity a rentowność kapitału własnego przedsiębiorstwa*, „Studia Ekonomiczne. Zeszyty Naukowe Uniwersytetu Ekonomicznego w Katowicach”, nr 263, s. 166–178 (ISSN 2083-8611; punktacja MNiSW: 5* lub 10** punktów; udział habilitanta – 100%).
- Sajnog A., Sosnowski T. (2015), *Efektywność realizacji procesów dezinwestycji funduszy private equity na GPW w Warszawie*, „Studia i Prace Kolegium Zarządzania i Finansów”, nr 143, s. 55–76 (ISSN 1234-8872; punktacja MNiSW: 0* lub 12** punktów; udział habilitanta – 50%).
- Sajnog A. (2015), *Rola zysku całkowitego w ocenie rentowności przedsiębiorstwa*, „Annales Universitatis Mariae Curie-Skłodowska, sectio H, Oeconomia”, vol. 49, no. 4, s. 505–516 (ISSN 0459-9586; punktacja MNiSW: 20* lub 11** punktów; udział habilitanta – 100%).
- Sajnog A. (2015), *Comparative Analysis of Economic Efficiency of Polish and German Listed Companies*, „Oeconomia Copernicana”, vol. 6, no. 2, s. 67–87 (ISSN 2083-1277; punktacja MNiSW: 70* lub 11** punktów; udział habilitanta – 100%).
- Sajnog A. (2015), *Relacje inwestorskie w polskich i niemieckich spółkach giełdowych*, „Journal of Management and Finance”, vol. 13, no. 1, s. 221–240 (ISSN 2084-5189; punktacja MNiSW: 5* lub 10** punktów; udział habilitanta – 100%).
- Sajnog A. (2014), *Zysk całkowity na tle nośników wartości rynkowej przedsiębiorstwa*, „Studia Ekonomiczne. Zeszyty Naukowe Uniwersytetu Ekonomicznego w Katowicach”, nr 198, s. 58–73 (ISSN 2083-8611; punktacja MNiSW: 5* lub 10** punktów; udział habilitanta – 100%).
- Sajnog A. (2014), *Kapitalizacja rezerw a kreowanie wartości rynkowej giełdowych spółek akcyjnych*, „Acta Universitatis Lodzensis. Folia Oeconomica”, t. 2, nr 300, s. 213–232 (ISSN 0208-6018; punktacja MNiSW: 20* lub 14* punktów; udział habilitanta – 100%).

- Sajnóg A. (2014), *Share Capital Increase Strategies And The Efficiency Of Listed Companies – A Polish-German Comparative Analytical Study*, „Comparative Economic Research. Central and Eastern Europe”, vol. 17, no. 2, s. 155–175 (ISSN 1508-2008; punktacja MNiSW: 40* lub 15* punktów; udział habilitanta – 100%).
- Sajnóg A. (2014), *Rola zysku całkowitego w ocenie dokonań spółek giełdowych*, „Zeszyty Naukowe Uniwersytetu Szczecińskiego. Finanse, Rynki Finansowe, Ubezpieczenia”, nr 66, s. 475–487 (ISSN 2450-7741; punktacja MNiSW: 5* lub 9* punktów; udział habilitanta – 100%).
- Sajnóg A. (2014), *Analiza komparatywna wartości dochodu całkowitego i zysku netto w perspektywie corporate governance*, „Studia Prawno-Ekonomiczne”, t. 91, nr 2, s. 325–344, (ISSN 0081-6841; punktacja MNiSW: 20* lub 12* punktów; udział habilitanta – 100%).
- Sajnóg A. (2014), *Wpływ kapitalizacji rezerw na długookresową rentowność publicznych spółek giełdowych*, „Prace Naukowe Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu”, nr 326, s. 209–221 (ISSN 1899-3192; punktacja MNiSW: 20* lub 10* punktów; udział habilitanta – 100%).
- Sajnóg A. (2013), *Podwyższanie kapitału zakładowego w polskich i niemieckich spółkach akcyjnych*, „Przegląd Organizacji”, nr 5, s. 32–38 (ISSN 0137-7221; punktacja MNiSW: 20* lub 13* punktów; udział habilitanta – 100%).
- Duraj J., Sajnóg A. (2013), *Funkcja gwarancyjna kapitału zakładowego publicznych spółek giełdowych*, „Zeszyty Naukowe Uniwersytetu Szczecińskiego. Finanse, Rynki Finansowe, Ubezpieczenia”, nr 60, s. 287–301 (ISSN 2450-7741; punktacja MNiSW: 5* lub 9* punktów; udział habilitanta – 70%).
- Sajnóg A. (2013), *Funkcje i cele podwyższania kapitału zakładowego w spółkach akcyjnych*, „Acta Universitatis Lodzensis. Folia Oeconomica”, nr 278, s. 55–77 (ISSN 0208-6018; punktacja MNiSW: 20* lub 14* punktów; udział habilitanta – 100%).
- Sajnóg A. (2012), *Poziom i struktura kapitału zasobowego a wartość rynkowa giełdowych spółek akcyjnych*, „Acta Universitatis Lodzensis. Folia Oeconomica”, nr 262, s. 65–79 (ISSN 0208-6018; punktacja MNiSW: 20* lub 14* punktów; udział habilitanta – 100%).
- Sajnóg A. (2012), *Struktura kapitału zasobowego a ocena efektywności giełdowych spółek akcyjnych*, „Acta Universitatis Lodzensis. Folia Oeconomica”, nr 272, s. 77–101 (ISSN 0208-6018; punktacja MNiSW: 20* lub 14* punktów; udział habilitanta – 100%).

- Sajnog A. (2012), *Kształtowanie poziomu i struktury kapitału własnego giełdowych spółek przemysłowych*, „Acta Universitatis Lodzensis. Folia Oeconomica”, nr 272, s. 103–126 (ISSN 0208-6018; punktacja MNiSW: 20* lub 14* punktów; udział habilitanta – 100%).

- Sajnog A. (2010), *Wpływ zadłużenia na rentowność kapitału własnego w spółkach notowanych na GPW w Warszawie*, „Acta Universitatis Lodzensis. Folia Oeconomica”, nr 236, s. 105–122 (ISSN 0208-6018; punktacja MNiSW: 20* lub 14* punktów; udział habilitanta – 100%).

4.2. Przed uzyskaniem stopnia doktora

- Sajnog A. (2008), *Analiza zróżnicowania stóp zysku zatrzymanego w rozwojowych spółkach notowanych na GPW w Warszawie*, „Prace Naukowe Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu”, nr 9(1209), s. 216–224 (ISSN 1899-3192; punktacja MNiSW: 20* lub 10* punktów; udział habilitanta – 100%).

- Sajnog A. (2008), *Analiza sektorowa zysku zatrzymanego przedsiębiorstw przemysłowych notowanych na GPW w Warszawie*, „Acta Universitatis Lodzensis. Folia Oeconomica”, nr 220, s. 99–124 (ISSN 0208-6018; punktacja MNiSW: 20* lub 14* punktów; udział habilitanta – 100%).

5. Wykaz osiągnięć projektowych, konstrukcyjnych, technologicznych

Nie dotyczy.

6. Wykaz publicznych realizacji dzieł artystycznych

Nie dotyczy.

7. Informacja o wystąpieniach na krajowych lub międzynarodowych konferencjach naukowych lub artystycznych, z wyszczególnieniem przedstawionych wykładów na zaproszenie i wykładów plenarnych

7.1. Po uzyskaniu stopnia doktora

- *Development of Integrated Reporting of Enterprises*, Zhytomyr State Technological University, Ministry of Education and Science of Ukraine, Belarus State Economic University, D.A. Tsenov Academy of Economics, Svishtov, The University of Gdańsk, University of Economics, Prague, University of Bucharest et al., Zhytomyr (Ukraine), 04–05 października 2019 roku (załącznik A.11)

Wygłoszony referat pt. *Usefulness of Comprehensive Income Reporting for Dividend Policy in the Polish Listed Companies* (współautor – A. Pieloch-Babiarz; udział habilitanta – 50%).

- *10th Annual Global Business Conference 2019*, Innovation Institute in Zagreb, Sibenik (Croatia), 25–28 września 2019 roku (załącznik A.12)

Wygłoszony referat pt. *Usefulness of Comprehensive Income Reporting in the Polish Selected Companies* (udział habilitanta – 100%).

- *Contemporary Issues in Economy – 10th International Conference on Applied Economics – Contemporary Issues in Economy*, Institute of Economic Research (Poland), Polish Economic Society Branch in Toruń, Nicolaus Copernicus University Faculty of Economic Sciences and Management, Brno University of Technology, „Constantin Brancusi” University of Targu-Jiu, Center of Fundamental and Applied Economic Studies (Romania), Eastern Macedonia and Thrace Institute of Technology (Greece), Hungarian Academy of Sciences, Centre for Economic and Regional Studies, Institute of World Economics (Hungary), Lobachevsky State University of Nizhni Novgorod, Institute of Economics and Entrepreneurship (Russian Federation), Pablo de Olavide University (Spain), University of Economics in Bratislava (Slovakia), Vilnius Gediminas Technical University, Faculty of Business Management (Lithuania), Vytautas Magnus University, Faculty of Economics and Management (Lithuania), Toruń, 27–28 czerwca 2019 (załącznik A.13)

Wygłoszony referat pt. *Relationship Between Comprehensive Income and Executive Compensation: Evidence from Polish Listed Companies* (udział habilitanta – 100%).

- *Przedsiębiorstwo XXI wieku – doświadczenia i perspektywy zarządzania*, V Ogólnopolska Konferencja Naukowa, Katedra Zarządzania Przedsiębiorstwem Wydziału Zarządzania Uniwersytetu Ekonomicznego w Katowicach, Katowice, 4 grudnia 2018 roku (załącznik A.14)

Wygłoszony referat pt. *Wpływ spreadu między wartością zysku całkowitego i zysku netto na stopę zwrotu z kapitału własnego spółek giełdowych* (udział habilitanta – 100%).

- *Finansowe i organizacyjne aspekty kooperacji nauki i lokalnej przedsiębiorczości*, IV Ogólnopolska Konferencja Naukowa, Katedra Finansów oraz Katedra Ekonomii Społecznej Akademii Nauk w Łodzi, Garwolin, 20 października 2018 roku (załącznik A.15)

Wygłoszony referat pt. *Dualny wymiar koncepcji pomiaru zysku przedsiębiorstwa* (udział habilitanta – 100%).

- *Financial Market. Institutions and Instruments*, XVII Międzynarodowa Konferencja Naukowa, Narodowy Uniwersytet Politechnika Lwowska, Uniwersytet Johanna Keplera

w Linz, Akademia Ekonomiczna w Mołdawii, Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie, Lwów, 3–6 czerwca 2018 roku (załącznik A.16)

Wygłoszony referat pt. *The Effect of Other Comprehensive Income Reporting on the Accruals-based Earnings Management Activities* (współautor – T. Sosnowski; udział habilitanta – 50%)

- *Wyzwania gospodarki globalnej 2018*, X Międzynarodowa Konferencja Naukowa, Instytut Handlu Zagranicznego Uniwersytetu Gdańskiego, Sopot, 24–25 maja 2018 roku (załącznik A.17)

Wygłoszony referat pt. *Przydatność kategorii zysku całkowitego w zarządzaniu finansami polskich i niemieckich spółek giełdowych* (udział habilitanta – 100%).

- *Nadzór korporacyjny – instytucje, standardy, raporty*, XI Ogólnopolska Konferencja Naukowa z cyklu Nadzór Korporacyjny, Katedra Ekonomii Instytucjonalnej Wydziału Ekonomiczno-Socjologicznego Uniwersytetu Łódzkiego, Katedra Rachunkowości Wydziału Zarządzania Uniwersytetu Łódzkiego oraz Instytut Finansów Korporacji i Inwestycji Szkoły Głównej Handlowej w Warszawie, Łódź, 7–8 maja 2018 roku (załącznik A.18)

Wygłoszony referat pt. *Zysk całościowy i zysk netto w perspektywie wartości rynkowej spółek notowanych na GPW w Warszawie* (udział habilitanta – 100%).

- *Rachunkowość a controlling – dylematy w zarządzaniu kosztami i dokonaniemi*, XXII Ogólnopolska Konferencja Naukowa, Katedra Rachunku Kosztów, Rachunkowości Zarządczej i Controllingu Wydziału Zarządzania, Informatyki i Finansów Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu, Karpacz, 16–18 października 2017 roku

Zgłoszony artykuł (bez prezentacji referatu) pt. *Przydatność komponentów pozostałego wyniku całkowitego w predykcji przyszłych dokonań banków* (udział habilitanta – 100%).

- *Future of Finance 2017. Wspieranie rozwoju innowacyjnej gospodarki – państwo a przedsiębiorczość*, Ogólnopolska Konferencja Naukowa, Instytut Finansów, Wydział Ekonomiczno-Socjologiczny Uniwersytetu Łódzkiego, Łódź, 10–11 października 2017 roku (załącznik A.19)

Wygłoszony referat pt. *Pojemność prognostyczna wyniku całkowitego w ocenie upadłości spółek giełdowych* (udział habilitanta – 100%).

- *W stronę różnorodności. Od koncepcji do aktualnych problemów zarządzania*, II Ogólnopolska Konferencja Naukowa, Społeczna Akademia Nauk, Warszawa, 29 września 2017 roku (załącznik A.20)

Wygłoszony referat pt. *Różnorodność miar efektywności ekonomicznej w ocenie działania menedżerów przedsiębiorstwa* (udział habilitanta – 100%).

• *Perspektywy rozwoju przedsiębiorczości i zarządzania w gospodarce cyfrowej*, Ogólnopolska Konferencja Naukowa, Instytut Turystyki i Rozwoju Gospodarczego Filii Uniwersytetu Łódzkiego w Tomaszowie Mazowieckim, Tomaszów Mazowiecki, 26 września 2017 roku (załączniki A.21)

Wygłoszony referat pt. *Chaos informacyjny wokół mierników oceny efektów przedsiębiorczości w wymiarze ekonomiczno-finansowym* (udział habilitanta – 100%); wyróżnienie za prezentację referatu (załącznik A.22).

• *Contemporary Issues in Economy pt. Market or Government?*, IX Międzynarodowa Konferencja Naukowa, Polskie Towarzystwo Ekonomiczne Oddział w Toruniu, Instytut Badań Gospodarczych, Wydział Nauk Ekonomicznych i Zarządzania Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu oraz Brno University of Technology (Czechy), Eastern Macedonia and Thrace Institute of Technology (Grecja), Hungarian Academy of Sciences, Centre for Economic and Regional Studies, Institute of World Economics (Węgry), Kaunas University of Technology (Litwa), Pablo de Olavide University (Hiszpania), University of Economics in Bratislava (Słowacja), Vide University (Hiszpania), Toruń, 22–23 czerwca 2017 roku (załącznik A.23)

Wygłoszony referat pt. *The Role of Comprehensive Income in Predicting Banks' Future Earnings* (udział habilitanta – 100%).

• *Finanse i biznes międzynarodowy – współczesne problemy*, XI Międzynarodowa Konferencja Naukowa, Instytut Finansów Międzynarodowych, Wydział Ekonomiczno-Socjologiczny Uniwersytetu Łódzkiego, Łódź, 3 kwietnia 2017 roku (załącznik A.24)

Wygłoszony referat pt. *Analiza fundamentalna przedsiębiorstwa – prezentacja publikacji* (udział habilitanta – 100%).

• *Przedsiębiorstwo XXI wieku – doświadczenia i perspektywy zarządzania*, IV Ogólnopolska Konferencja Naukowa, Katedra Zarządzania Przedsiębiorstwem Wydziału Zarządzania Uniwersytetu Ekonomicznego w Katowicach, Katowice, 29 listopada 2016 roku (załącznik A.25)

Wygłoszony referat pt. *Sila predykcji zysku całkowitego w kształtowaniu przepływów pieniężnych przedsiębiorstwa* (udział habilitanta – 100%).

• *Finanse – Problemy – Decyzje 2016*, Międzynarodowa Konferencja Naukowa, Katedra Finansów Uniwersytetu Ekonomicznego w Katowicach, Jaworze, 17-19 października 2016 roku (załącznik A.26)

Wygłoszony referat pt. *Wpływ pozostałego wyniku całkowitego na wynik operacyjny przedsiębiorstwa* (udział habilitanta – 100%).

• *Nadzór korporacyjny – perspektywa inwestorów instytucjonalnych*, X Ogólnopolska Konferencja Naukowa, Katedra Ekonomii Instytucjonalnej Wydziału Ekonomiczno-Socjologicznego Uniwersytetu Łódzkiego, Katedra Rachunkowości Wydziału Zarządzania Uniwersytetu Łódzkiego oraz Instytut Finansów Korporacji i Inwestycji Szkoły Głównej Handlowej w Warszawie, Łódź, 4-5 kwietnia 2016 roku (załącznik A.27)

Wygłoszony referat pt. *Wartość predykcyjna zysku całkowitego spółek akcyjnych* (udział habilitanta – 100%).

• *Przedsiębiorstwo XXI wieku – doświadczenia i perspektywy zarządzania*, III Ogólnopolska Konferencja Naukowa, Katedra Zarządzania Przedsiębiorstwem Wydziału Zarządzania, Uniwersytetu Ekonomicznego w Katowicach, Katowice, 1 grudnia 2015 roku (załącznik A.28)

Wygłoszony referat pt. *Zysk całkowity a rentowność kapitału własnego przedsiębiorstwa* (udział habilitanta – 100%).

• *Współczesne oblicza i dylematy restrukturyzacji*, XX Międzynarodowa Konferencja Naukowa, Katedra Ekonomiki i Organizacji Przedsiębiorstw Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie, Krynica-Zdrój, 21-24 października 2015 roku (załącznik A.29)

Wygłoszony referat pt. *Komparatywna analiza zmian struktury kapitału własnego spółek z indeksu WIG30 oraz DAX* (udział habilitanta – 100%).

• *Economy and Society*, International Conference within the celebrations of the 50 th Anniversary of the Faculty of Economics and Sociology, University of Lodz, Łódź, 24-25 września 2015 roku (załącznik A.30)

Wygłoszony referat pt. *Management of Equity and Profitability of the Join-stock Companies Listed on the Frankfurt Stock Exchange and Warsaw Stock Exchange* (udział habilitanta – 100%).

• *Contemporary Issues in Economy pt. Market or Government?*, VIII Międzynarodowa Konferencja Naukowa, Polskie Towarzystwo Ekonomiczne Oddział w Toruniu, Instytut Badań Gospodarczych, Wydział Nauk Ekonomicznych i Zarządzania

Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu oraz Brno University of Technology (Czechy), Pablo de Olavide University (Hiszpania), Toruń, 18–19 czerwca 2015 roku (załącznik A.31)
Wygłoszony referat pt. *Comparative Analysis of Economic Efficiency of Polish and German Listed Companies* (udział habilitanta – 100%).

• *Rynek Finansowy 2015*, XV Międzynarodowa Konferencja Naukowa, Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie, Nałęczów, 8–10 czerwca 2015 roku (załącznik A.32)
Wygłoszony referat pt. *Rola zysku całkowitego w ocenie rentowności przedsiębiorstwa* (udział habilitanta – 100%).

• *Współczesne problemy bezpieczeństwa i marketingu*, Międzynarodowa Konferencja Naukowa, Katedra Zarządzania Bezpieczeństwem oraz Katedra Marketingu Wyższej Szkoły Zarządzania Marketingowego i Języków Obcych w Katowicach, Katowice, 28 maja 2015 roku (załącznik A.33)

Wygłoszony referat pt. *Rola marketingu komunikacyjnego w budowaniu relacji inwestorskich przedsiębiorstwa* (udział habilitanta – 100%).

• *Współczesne problemy nadzoru korporacyjnego*, IV Międzynarodowa Konferencja Naukowa, Katedra Finansów Przedsiębiorstw Wydziału Zarządzania Uniwersytetu Gdańskiego oraz School of Business, Economic and IT, University West z Trollhättan w Szwecji, Sopot, 6–8 maja 2015 roku (załącznik A.34)

Wygłoszony referat pt. *Analiza porównawcza relacji inwestorskich w polskich i niemieckich spółkach giełdowych* (udział habilitanta – 100%).

• *Finanse – Problemy – Decyzje 2014*, Międzynarodowa Konferencja Naukowa, Katedra Finansów Uniwersytetu Ekonomicznego w Katowicach, Jaworze, 20–22 października 2014 roku (załącznik A.35)

Wygłoszony referat pt. *Zysk całkowity na tle nośników wartości rynkowej przedsiębiorstwa* (udział habilitanta – 100%).

• *Nadzór korporacyjny w dobie przemian modelu sprawozdawczego*, IX Ogólnopolska Konferencja Naukowa z cyklu Nadzór Korporacyjny, Katedra Ekonomii Instytucjonalnej Wydziału Ekonomiczno-Socjologicznego Uniwersytetu Łódzkiego oraz Katedra Rachunkowości Wydziału Zarządzania Uniwersytetu Łódzkiego, Łódź, 5–6 maja 2014 roku (załącznik A.36)

Wygłoszony referat pt. *Analiza komparatywna wartości dochodu całkowitego i zysku netto w perspektywie corporate governance* (udział habilitanta – 100%).

• *Zarządzanie Finansami*, XV Międzynarodowa Konferencja Naukowa, Stowarzyszenie Absolwentów Master of Business Administration oraz Katedra Inwestycji i Wyceny Przedsiębiorstw Uniwersytetu Szczecińskiego, Kołobrzeg, 2–4 kwietnia 2014 roku (załącznik A.37)

Wygłoszony referat pt. *Rola zysku całkowitego w ocenie dokonań spółek giełdowych* (udział habilitanta – 100%).

• *Restrukturyzacja przedsiębiorstw i gospodarek w warunkach rozwoju rynków globalnych*, XVIII Międzynarodowa Konferencja Naukowa, Katedra Ekonomiki i Organizacji Przedsiębiorstw Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie, Krynica-Zdrój, 16–19 października 2013 roku (załącznik A.38)

Wygłoszony referat pt. *Miejsce koncepcji wyniku całościowego w ocenie funkcjonowania giełdowych spółek akcyjnych* (udział habilitanta – 100%).

• *Future of Finance 2013. Determinanty, kryteria, mierniki. Weryfikacja teorii ekonomicznych przez empirię*, Ogólnopolska Konferencja Naukowa, Instytut Finansów, Wydział Ekonomiczno-Socjologiczny Uniwersytetu Łódzkiego, Łódź, 23–24 września 2013 roku (załącznik A.39)

Wygłoszony referat pt. *Kapitalizacja rezerw a kreowanie wartości giełdowych spółek akcyjnych* (udział habilitanta – 100%).

• *Przedsiębiorstwo na rynku kapitałowym*, XIV Ogólnopolska Konferencja Naukowa, Katedra Analizy i Strategii Przedsiębiorstwa Uniwersytetu Łódzkiego, Podlesice, 17–19 czerwca 2013 roku (załącznik A.40)

Wygłoszony referat pt. *Wokół metod badania rentowności kapitału własnego przedsiębiorstwa* (udział habilitanta – 100%).

• *Zarządzanie Finansami Firm – Teoria i Praktyka*, XIV Międzynarodowa Konferencja Naukowa, Katedra Finansów Przedsiębiorstwa i Zarządzania Wartością oraz Katedra Finansów Publicznych i Międzynarodowych Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu, Karpacz, 20–22 maja 2013 roku (załącznik A.41)

Wygłoszony referat pt. *Wpływ kapitalizacji rezerw na długookresową rentowność publicznych spółek giełdowych* (udział habilitanta – 100%).

• *Zarządzanie Finansami*, XIV Międzynarodowa Konferencja Naukowa, Stowarzyszenie Absolwentów Master of Business Administration oraz Katedra Inwestycji i Wyceny Przedsiębiorstw Uniwersytetu Szczecińskiego, Kołobrzeg, 17–19 kwietnia 2013 roku (załącznik A.42)

Wygłoszony referat pt. *Funkcja gwarancyjna kapitału zakładowego publicznych spółek giełdowych* (współautor J. Duraj; udział habilitanta – 70%).

- *Globalne i regionalne wyzwania restrukturyzacji przedsiębiorstw i gospodarek*, XVII Międzynarodowa Konferencja Naukowa, Katedra Ekonomiki i Organizacji Przedsiębiorstw Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie, Krynica-Zdrój, 17–20 października 2012 roku (załącznik A.43)

Wygłoszony referat pt. *Kapitalizacja rezerw jako instrument kształtowania struktury kapitału własnego przedsiębiorstwa* (udział habilitanta – 100%).

- *Przedsiębiorstwo na rynku kapitałowym*, XIII Ogólnopolska Konferencja Naukowa, Katedra Analizy i Strategii Przedsiębiorstwa Uniwersytetu Łódzkiego, Złoty Potok, 21–22 czerwca 2012 roku

Zgłoszony artykuł (bez prezentacji referatu) pt. *Poziom i struktura kapitału zasobowego a wartość rynkowa giełdowych spółek akcyjnych* (udział habilitanta – 100%).

- *Dylematy współczesnych przedsiębiorstw w procesie restrukturyzacji. Dywersyfikacja – Integracja – Rozwój*, XVI Międzynarodowa Konferencja Naukowa, Katedra Ekonomiki i Organizacji Przedsiębiorstw Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie, Krynica-Zdrój, 19–22 października 2011 roku (załącznik A.44)

Wygłoszony referat pt. *Zastosowanie metody DEA w ocenie rentowności kapitału własnego giełdowych spółek przemysłowych* (udział habilitanta – 100%).

- *Przedsiębiorstwo na rynku kapitałowym*, XII Ogólnopolska Konferencja Naukowa, Katedra Analizy i Strategii Przedsiębiorstwa Uniwersytetu Łódzkiego, Bukowina Tatrzańska, 7–9 czerwca 2010 roku (załącznik A.45)

Wygłoszony referat pt. *Operacyjny i strategiczny wymiar oceny zróżnicowania rentowności kapitału własnego spółek przemysłowych* (udział habilitanta – 100%).

- *Restrukturyzacja w obliczu nowych wyzwań gospodarczych. Zarządzanie – Strategia – Analiza*, XV Międzynarodowa Konferencja Naukowa, Katedra Ekonomiki i Organizacji Przedsiębiorstw Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie, Krynica-Zdrój, 13–16 października 2010 roku (załącznik A.46)

Wygłoszony referat pt. *Ocena absorpcji kapitału obcego przez spółki przemysłowe notowane na GPW w Warszawie* (udział habilitanta – 100%).

7.2. Przed uzyskaniem stopnia doktora

- *Przedsiębiorstwo na rynku kapitałowym*, XI Ogólnopolska Konferencja Naukowa, Katedra Analizy i Strategii Przedsiębiorstwa Uniwersytetu Łódzkiego, Łódź, 12–13 września 2008 roku

Zgłoszony artykuł (bez prezentacji referatu) pt. *Analiza sektorowa zysku zatrzymanego przedsiębiorstw przemysłowych notowanych na GPW w Warszawie* (udział habilitanta – 100%).

- *Współczesne problemy analizy ekonomicznej przedsiębiorstwa*, Katedra Analizy i Diagnostyki Ekonomicznej Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu, Wrocław, 18–19 września 2008 roku

Wygłoszony referat pt. *Analiza zróżnicowania stóp zysku zatrzymanego w rozwojowych spółkach notowanych na GPW w Warszawie* (udział habilitanta – 100%).

- *Problemy współczesnej analizy ekonomicznej przedsiębiorstwa*, X Ogólnopolska Konferencja Naukowa, Katedra Analizy i Strategii Przedsiębiorstwa Uniwersytetu Łódzkiego, Spała, 14–15 września 2007 roku

Wygłoszony referat pt. *Zysk zatrzymany a wartość rynkowa przedsiębiorstwa – ujęcie sektorowe* (udział habilitanta – 100%).

8. Informacja o udziale w komitetach organizacyjnych i naukowych konferencji krajowych lub międzynarodowych, z podaniem pełnionej funkcji

8.1. Po uzyskaniu stopnia doktora

- *Development of Integrated Reporting of Enterprises* organizowanej przez Zhytomyr State Technological University, Ministry of Education and Science of Ukraine, Belarus State Economic University, D.A. Tsenov Academy of Economics, Svishtov, The University of Gdańsk, University of Economics, Prague, University of Bucharest i in., Zhytomyr (Ukraine), 04–05 października 2019 r. (członek komitetu naukowego) – załącznik A.64.

- *Przedsiębiorstwo na rynku kapitałowym*, XIV Ogólnopolska Konferencja Naukowa, Katedra Analizy i Strategii Przedsiębiorstwa Uniwersytetu Łódzkiego, Podlesice, 17–19 czerwca 2013 r. (sekretarz konferencji).

- *Przedsiębiorstwo na rynku kapitałowym*, XIII Ogólnopolska Konferencja Naukowa, Katedra Analizy i Strategii Przedsiębiorstwa Uniwersytetu Łódzkiego, Złoty Potok, 21–22 czerwca 2012 r. (członek komitetu organizacyjnego).

8.2. Przed uzyskaniem stopnia doktora

- *Przedsiębiorstwo na rynku kapitałowym*, XI Ogólnopolska Konferencja Naukowa, Katedra Analizy i Strategii Przedsiębiorstwa Uniwersytetu Łódzkiego, Łódź, 12–13 września 2008 r. (członek komitetu organizacyjnego).

9. Informacja o uczestnictwie w pracach zespołów badawczych realizujących projekty finansowane w drodze konkursów krajowych lub zagranicznych, z podziałem na projekty zrealizowane i będące w toku realizacji, oraz z uwzględnieniem informacji o pełnionej funkcji w ramach prac zespołów

9.1. Po uzyskaniu stopnia doktora (projekty zrealizowane)

- *Atrybuty i przypadłości kategorii wyniku całkowitego dla beneficjentów sprawozdań finansowych*

Charakter: Grant NCN – MINIATURA 2 (decyzja 2018/28/T/NZ9/00074) (załącznik A.4)

Rola w projekcie: Kierownik

Instytucja finansująca: Narodowe Centrum Nauki

Czas realizacji projektu: 16.02.2019–15.02.2020

- *Rola i znaczenie dochodu całkowitego w ocenie efektywności i wartości giełdowych spółek akcyjnych*

Charakter: Projekt badań własnych młodych naukowców (kod projektu B1511200000822.02) (załącznik A.5)

Rola w projekcie: Kierownik

Instytucja finansująca: Uniwersytet Łódzki, Wydział Ekonomiczno-Socjologiczny

Czas realizacji projektu: 2015 r.

- *Giełdowe instrumenty i mechanizmy kształtowania rozwoju i wartości przedsiębiorstwa*

Instytucja finansująca: Uniwersytet Łódzki

Charakter: Projekt badań własnych młodych naukowców (nr umowy 545/1359) (załącznik A.6)

Rola w projekcie: Kierownik Zespołu (Wykonawcy – dr A. Pieloch-Babiarz, dr T. Sosnowski)

Instytucja finansująca: Uniwersytet Łódzki, Wydział Ekonomiczno-Socjologiczny

Czas realizacji projektu: 2014 r.

- *Kapitalizacja rezerw a efektywność przedsiębiorstwa*

Charakter: Projekt badań własnych młodych naukowców (nr umowy 545/1048) (załącznik A.7)

Rola w projekcie: Kierownik

Instytucja finansująca: Uniwersytet Łódzki, Wydział Ekonomiczno-Socjologiczny

Czas realizacji projektu: 2013 r.

- *Charakterystyka zmian poziomu i struktury kapitału własnego spółek publicznych*

Charakter: Projekt badań własnych młodych naukowców (nr umowy 545/649) (załącznik A.8)

Rola w projekcie: Kierownik

Instytucja finansująca: Uniwersytet Łódzki, Wydział Ekonomiczno-Socjologiczny

Czas realizacji projektu: 2012 r.

9.2. Przed uzyskaniem stopnia doktora (projekty zrealizowane)

- *Strategie podziału zysku w publicznych spółkach akcyjnych*

Charakter: Projekt badań zespołowych (nr umowy 505/617)

Rola w projekcie: Wykonawca (Kierownik Zespołu – prof. dr hab. Jan Duraj, Wykonawcy – Mgr A. Matuszewska-Pierzynka, Mgr A. Pieloch, Mgr A. Sajnog)

Instytucja finansująca: Uniwersytet Łódzki, Wydział Ekonomiczno-Socjologiczny

Czas realizacji projektu: 2007 r.

10. Członkostwo w międzynarodowych lub krajowych organizacjach i towarzystwach naukowych wraz z informacją o pełnionych funkcjach

10.1. Po uzyskaniu stopnia doktora

- Koordynator Centrum Badań Inwestycji Kapitałowych Uniwersytetu Łódzkiego, którego celem jest badanie stanu i rozwoju rynku inwestycji kapitałowych w Polsce na tle gospodarki europejskiej i światowej (od roku 2018 do chwili obecnej).

10.2. Przed uzyskaniem stopnia doktora

Brak

11. Informacja o odbytych stażach w instytucjach naukowych lub artystycznych, w tym zagranicznych, z podaniem miejsca, terminu, czasu trwania stażu i jego charakteru

11.1. Po uzyskaniu stopnia doktora

- Staż naukowy w Uniwersytecie Ekonomicznym w Krakowie, Katedra Międzynarodowych Stosunków Gospodarczych (od 24.02 do 14.09.2020 roku); realizacja badań naukowych pt. *Międzynarodowe regulacje i uwarunkowania kształtowania wyników całkowitych grup kapitałowych – polsko-niemieckie studium analityczno-porównawcze*; planowana publikacja z dr J. Kwaśnym w 2021 r. (załącznik A.9).

- Staż naukowy w Justus-Liebig-Universität Gießen, Niemcy (od 19.05 do 25.05.2019 roku); temat badawczy *Die Rolle und Bedeutung des Gesamtergebnisses bei der Bewertung der Rentabilität und des Unternehmenswerts in den polnischen und deutschen Aktiengesellschaften*; (załącznik A.10).

11.2. Przed uzyskaniem stopnia doktora

Brak

12. Członkostwo w komitetach redakcyjnych i radach naukowych czasopism wraz z informacją o pełnionych funkcjach (np. redaktora naczelnego, przewodniczącego rady naukowej, itp.)

12.1. Po uzyskaniu stopnia doktora

- Członek komitetu redakcyjnego czasopisma „Problems of Theory and Methodology of Accounting, Control and Analysis” (ISSN 1994-1749).

12.2. Przed uzyskaniem stopnia doktora

Brak

13. Informacja o recenzowanych pracach naukowych lub artystycznych, w szczególności publikowanych w czasopismach międzynarodowych

13.1. Po uzyskaniu stopnia doktora

- Recenzja monografii naukowej: Bukalska E. (red.) (2019), *Przedsiębiorstwo na rynku kapitałowym. Studia przypadków*, Wydawnictwo Uniwersytetu Marii Curie Skłodowskiej w Lublinie, Lublin, ss. 116 (ISBN 978-83-227-9229-2).

- Recenzent artykułów naukowych dedykowanych do czasopisma „Studia Prawno-Ekonomiczne” wydawanego przez Łódzkie Towarzystwo Naukowe (ISSN 0081-6841); sekcja Ekonomia (od 2020 roku).

- Recenzent rozdziałów w monografiach naukowych pt. *Badania i Rozwój Młodych Naukowców w Polsce* (ISBN 978-83-65677-93-8) (lata 2018–2019).

13.2. Przed uzyskaniem stopnia doktora

Brak

14. Informacja o uczestnictwie w programach europejskich lub innych programach międzynarodowych

14.1. Po uzyskaniu stopnia doktora

- Opiekun międzynarodowej współpracy naukowej i wymiany pracowników naukowo-badawczych z ramienia Uniwersytetu Łódzkiego z Zhytomyr Polytechnic State University (Ukraina) – umowa bilateralna zawarta 11 marca 2020 roku.

- Program Erasmus+, Universität Regensburg w Niemczech, 25–29 czerwca 2018 roku; tematyka: *Wertorientiertes Controlling im Unternehmensmanagement* (załącznik A.48).

- Program Erasmus+, Universität Regensburg w Niemczech, 09–18 maja 2017 roku; tematyka: *Value-Based Management – Good and bad points of implementation in enterprises* (załącznik A.49).

14.2. Przed uzyskaniem stopnia doktora

Brak

15. Informacja o udziale w zespołach badawczych, realizujących projekty inne niż określone w pkt. II.9.

15.1. Po uzyskaniu stopnia doktora

- *Family Office – teoria i praktyka działania na rynkach polskim i międzynarodowym* – projekt zespołu badawczego Centrum Badań Inwestycji Kapitałowych UŁ we współpracy z LONG TERM MANAGEMENT Sp. z o.o. (skład zespołu: dr hab. M. Janicka, prof. UŁ; dr T. Sosnowski; dr Artur Sajnog); czas realizacji projektu: lata 2018–2020; efektem badań jest monografia naukowa: Janicka M., Sajnog A., Sosnowski T. (2020), *Family Office – teoria*

i praktyka działania na rynkach polskim i międzynarodowym, Wydawnictwo Naukowe PWN, Warszawa, ss. 248 (ISBN 978-83-01-21464-7).

15.2. Przed uzyskaniem stopnia doktora

Brak

16. Informacja o uczestnictwie w zespołach oceniających wnioski o finansowanie badań, wnioski o przyznanie nagród naukowych, wnioski w innych konkursach mających charakter naukowy lub dydaktyczny

Brak

III. INFORMACJA O WSPÓŁPRACY Z OTOCZENIEM SPOŁECZNYM I GOSPODARCZYM

1. Wykaz dorobku technologicznego

Brak

2. Informacja o współpracy z sektorem gospodarczym

2.1. Po uzyskaniu stopnia doktora

- Współpraca z firmą Avallon Sp. z o.o. oraz LONG TERM MANAGEMENT Sp. z o.o. – strategicznymi partnerami biznesowymi Centrum Badań Inwestycji Kapitałowych UŁ (CBIK UŁ, www.cbik.uni.lodz.pl), które zajmuje się badaniem stanu i rozwoju rynku inwestycji kapitałowych w Polsce na tle gospodarki europejskiej i światowej. Wieloletnia współpraca z tymi dwoma kluczowymi partnerami strategicznymi dotyczy m.in.: raportów i analiz dla wybranych obszarów funkcjonowania rynku finansowego, opinii odnoszących się do realizacji projektów inwestycji kapitałowych, inicjowania, wspierania, koordynowania i realizacji interdyscyplinarnych projektów badawczych, prezentowania wyników badań naukowych z obszaru inwestycji kapitałowych. Wymiernym efektem tej współpracy jest przeprowadzenie badań naukowych na temat rynku *Family Office*, jak i najlepszych praktyk biznesowych stosowanych w Polsce i za granicą, w ramach projektu *Family Office*, realizowanego we współpracy z LONG TERM MANAGEMENT Sp. z o.o. (współautorzy: dr hab. M. Janicka, prof. UŁ, dr T. Sosnowski). Rezultatem projektu jest monografia naukowa pt. *Family Office. Teoria i praktyka działania na rynkach polskim i międzynarodowym*, Wydawnictwo Naukowe PWN, Warszawa 2020 (załącznik A.70). Dodatkowymi efektami

mojej współpracy z partnerami strategicznymi są także: dostosowanie programów kształcenia studentów na kierunku Finanse i Biznes Międzynarodowy dla potrzeb rynku pracy, prowadzenie zajęć dydaktycznych przez przedstawicieli praktyki, realizacja praktyk studenckich, czy włączanie studentów w projekty badawcze i biznesowe.

- Współpraca z firmą Bigram S.A., która reprezentuje w Polsce globalną organizację non-profit Enactus zrzeszającą liderów biznesu i liderów akademickich w działalności na rzecz zrównoważonego rozwoju – wspieranie studenckich projektów typu *start-up* w ramach opieki naukowej nad SKN Enactus University of Lodz (w roku akademickim 2015/2016, 2016/2017, 2017/2018 oraz 2018/2019).

- Cykl szkoleń i warsztatów dla Centrum Bankowości Bezpośredniej Sp. z o.o. (lata 2011–2018).

- Koordynator Staży i Programów Kształcenia dla kierunku Logistyka w ramach projektu *Wiedza, Kompetencje i Zatrudnienie – dostosowanie programów kształcenia na Wydziale Ekonomiczno-Socjologicznym do potrzeb rynku pracy* – współpraca z następującymi przedsiębiorstwami: Międzynarodowy Port Lotniczy w Łodzi, Hatrans, Rossmann Polska, Asco Numatics, Veka Polska, Raben Polska, Aro Logistic, Sapa Group (rok akademicki 2014/2015) (załącznik A.63).

- Pełnienie roli doradcy w zakresie tworzenia i implementowania biznes planu w ramach nowopowstałych przedsięwzięć biznesowych; Art_Inkubator w Łodzi – cykl indywidualnych konsultacji pt. *Kluczowe aspekty sporządzania biznesplanu* (rok akademicki 2013/2014) (załącznik A.70).

- Cykl szkoleń i warsztatów dla Centralnego Domu Maklerskiego Banku Pekao SA (2012 rok).

- Współwykonawca ze strony Wydziału Ekonomiczno-Socjologicznego Uniwersytetu Łódzkiego umowy o współpracy zawartej pomiędzy Bankiem Handlowym w Warszawie S. A. a Wydziałem Ekonomiczno-Socjologicznym (nr umowy 501/060/067). Przedmiotem umowy było przeprowadzenie badania rynkowego oraz technologicznego pod kątem stworzenia rozwiązania do wykorzystania w pracach badawczo-rozwojowych (rok akademicki 2011/2012) (załącznik A.68).

2.2. Przed uzyskaniem stopnia doktora

- Cykl szkoleń i warsztatów dla Banku Pekao SA (lata 2005–2010).

3. Uzyskane prawa własności przemysłowej, w tym uzyskane patenty, krajowe lub międzynarodowe

Brak

4. Informacja o wdrożonych technologiach

Brak

5. Informacja o wykonanych ekspertyzach lub innych opracowaniach wykonanych na zamówienie instytucji publicznych lub przedsiębiorców

5.1. Po uzyskaniu stopnia doktora

- Przeprowadzenie badań rynku *Family Office*, jak i najlepszych praktyk biznesowych stosowanych w Polsce i za granicą, w ramach projektu *Family Office*, na zlecenie firmy LONG TERM MANAGEMENT Sp. z o.o. (lata 2018–2020).

- Przygotowanie i opracowanie programu naprawczego spółki Skarbu Państwa nadzorowanej przez Agencję Nieruchomości Rolnych – Stadniny Koni Walewice Sp. z o.o. z siedzibą w Walewicach pt. *Plan naprawczy. Stadnina Koni Walewice Sp. z o.o.*, Łódź 2014, ss. 187 – rok akademicki 2013/2014.

- Opracowanie modelu biznesowego pod kątem budowy rozwiązania do wykorzystania w pracach badawczo-rozwojowych pt. *Badanie rynkowe pod kątem stworzenia rozwiązania do wykorzystania w pracach badawczo-rozwojowych banku* w ramach umowy o współpracy zawartej pomiędzy Bankiem Handlowym w Warszawie S. A. a Wydziałem Ekonomiczno-Socjologicznym (rok akademicki 2011/2012) – załącznik A.68.

5.2. Przed uzyskaniem stopnia doktora

Brak

6. Informacja o udziale w zespołach eksperckich lub konkursowych

Brak

7. Informacja o projektach artystycznych realizowanych ze środowiskami pozaartystycznymi

Nie dotyczy

IV. INFORMACJE NAUKOMETRYCZNE

1. Informacja o punktacji Impact Factor (w dziedzinach i dyscyplinach, w których parametr ten jest powszechnie używany jako wskaźnik naukometryczny)

- Sumaryczny Impact Factor: 2.128

2. Informacja o liczbie cytowań publikacji wnioskodawcy, z oddzielnym uwzględnieniem autocytowań⁴

- Według bazy Google Scholar – 93 (w tym 25 autocytowań)
- Według bazy Web of Science – 7 (w tym 1 autocytowanie)
- Według bazy Scopus – 5 (brak autocytowań)
- Według bazy ResearchGate – 41 (bez autocytowań)

3. Informacja o posiadanym indeksie Hirscha⁵

- Według bazy Google Scholar – 4
- Według bazy Web of Science – 2
- Według bazy Scopus – 1
- Według bazy ResearchGate – 3

4. Informacja o liczbie punktów MNiSW

Łączna liczba punktów MNiSW (po uzyskaniu stopnia doktora):

- 1224,2* (według Rozporządzenia MNiSW z 22 lutego 2019 roku),
- 564,7** (według Rozporządzenia MNiSW z 27 października 2015 roku).

.....
(podpis wnioskodawcy)

⁴ Dane podane na dzień 8 lutego 2021 r.

⁵ Jak wyżej.