

Wrocław, 03.02.2025

dr hab. Iwona Chomiak-Orsa,
Prof. UE we Wrocławiu
Katedra Inteligencji Biznesowej w Zarządzaniu

RECENZJA

Rozprawy doktorskiej mgr Moniki Pawlaczek pt.:

„ROLA INTERESARIUSZY W ZARZĄDZANIU PROJEKTEM W FAZIE INICJACYJNO-KONCEPCYJNEJ”

napisanej pod kierunkiem naukowym:

promotor:

dr hab. Beata Glinkowska-Krauze, profesor Uniwersytetu Łódzkiego

Podstawą wydania recenzji jest decyzja Komisji Uniwersytetu Łódzkiego do spraw stopni naukowych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości, podjęta na posiedzeniu dnia 18 listopada 2024 powołująca mnie na recenzenta w/w rozprawy.

Uwzględniając ustawowe kryteria i wymogi stawiane rozprawom doktorskim w kolejnych punktach recenzji zwrócę uwagę przede wszystkim na: wybór tematu rozprawy oraz sposób jego przedstawienia, zawartość merytoryczną, stopień oryginalności zdefiniowanego problemu naukowego, wiedzę teoretyczną jak i zaprezentowany warsztat badawczy autora.

Spełniając powyższe kryteria recenzja została przeprowadzona oraz opracowana wg. następującego schematu:

1. *Uwagi ogólne dotyczące strony formalnej i redakcyjnej rozprawy*
2. *Ocena wyboru tematu rozprawy i sposobu jego przedstawienia*
3. *Ocena zawartości merytorycznej rozprawy oraz uwagi dyskusyjne*
4. *Ocena stopnia oryginalności omówionego problemu naukowego*
5. *Ocena ogólnej wiedzy teoretycznej kandydata w danej dyscyplinie naukowej*
6. *Ocena umiejętności samodzielnego prowadzenia pracy naukowej przez kandydata*
7. *Wnioski końcowe/konkluzja recenzji*

1. Uwagi ogólne dotyczące strony formalnej i redakcyjnej rozprawy

Recenzowana praca obejmuje 208 stron wydruku komputerowego, na które składa się wprowadzenie, w

którym Autorka definiuje lukę badawczą, pięć rozdziałów, zakończenie, bibliografię, załączniki stanowiące kwestionariusz ankietowy wykorzystany na pierwszym oraz drugi etapie badań, spis tabel (43), spis wykresów (29), streszczenie rozprawy doktorskiej w j. polskim oraz w języku angielskim.

Sporządzona bibliografia jest bardzo obszerna oraz aktualna, ponieważ większość przytoczonych pozycji literaturowych opublikowanych było po roku 2010, co przyczynia się do spełnienia postulatów dotyczących aktualności przeprowadzonych badań literatury ze zdefiniowanego przez Autorkę obszaru badawczego. Ponadto oceniając kryterium zbieżności doboru literatury z tematyką recenzowanej rozprawy należy wskazać na bardzo ściśle skorelowanie badań teoretycznych z głównym nurtem rozważań zawartych w pracy.

Oceniając kryteria formalne jak również dotyczące cech redakcyjnych oraz językowych należy stwierdzić, iż praca napisana jest językiem poprawnym, ze szczególną dbałością o walory językowe a styl prowadzenia wywodu odpowiada kanonowi opracowań naukowych, spełniając wymogi formalne przewidziane dla prac awansowych na stopień naukowy doktora. Oczywiście można znaleźć małe uchybienia językowe, czy stylistyczne ale nie wpływają one na odbiór pracy jako całości.

2. Ocena wyboru tematu rozprawy i sposobu jego przedstawienia

Przedłożona do recenzji rozprawa dotyczy roli interesariuszy w zarządzaniu projektami w fazie inicjacyjno-koncepcyjnej. Pomimo, iż problematyka zarządzania projektami jak również znaczenie interesariuszy w przedsięwzięciach projektowych jest poruszane od wielu lat i można znaleźć liczne publikacje na ten temat – jest to temat aktualny, ważny a co więcej – wciąż niezmiernie problematyczny zwłaszcza w praktyce biznesowej.

Autorka zawęża perspektywę oddziaływania interesariuszy – skupiając się na fazie inicjacyjno-koncepcyjnej co w moim mniemaniu ma kluczowe znaczenie dla stwierdzenia faktu, że tematyka podjętej rozprawy jest oryginalna. Autorzy opracowań naukowych oraz branżowych wskazują na rolę interesariuszy w procesie realizacji projektów ale trudno jest znaleźć opracowania, które uwypuklałyby aspekty ściśle związane z fazą inicjacyjno-koncepcyjną.

Z perspektywy zarządzania – powyższe ujęcie tematu jest niezmiernie ważne, tym bardziej, że podejście projektowe w zarządzaniu stało się jedną z najczęściej podejmowanych form organizowania przedsięwzięć oraz podejść do realizacji zadań i funkcji w przedsiębiorstwach.

Toteż Autorka zdefiniowała cel główny rozprawy jako **ustalenie czy rola i znaczenie interesariuszy jest uwzględniane w fazie inicjacyjno-koncepcyjnej projektów.**

Uzupełnieniem celu głównego, są cele szczegółowe, które zostały zdefiniowane jako:

1. Określenie czy przedsiębiorcy identyfikują wewnętrznych i zewnętrznych interesariuszy w fazie inicjacyjno-koncepcyjnej projektu.
2. Określenie czy przedsiębiorcy konsultują się z interesariuszami (wewnętrznymi i zewnętrznymi) w fazie inicjacyjno-koncepcyjnej projektu.

3. Określenie czy przedsiębiorcy uwzględniają rolę i znaczenie interesariuszy (wewnętrznych i zewnętrznych) w fazie inicjacyjno-koncepcyjnej projektu.
4. Określenie czy uwzględnienie roli i znaczenia interesariuszy (wewnętrznych i zewnętrznych) wpływa na osiągnięcie wskaźnika rezultatu – jakość wyników projektu zgodna z założeniami.

Zdefiniowane cele pracy zdeterminowały pytania badawcze, które zostały sformułowane przez Autorkę w sposób adekwatny i ściśle skorelowany z postawionym celem głównym jak i celami szczegółowymi.

Podjęta przez Autorkę tematyka badawcza wynikała zarówno z dogłębnych badań literaturowych jak również z bogatych doświadczeń zawodowych, które przyczyniły się zaobserwowania problemów z którymi borykają się przedsiębiorstwa oraz zespoły projektowe w trakcie podejmowanych działań zarówno w zakresie realizacji projektów innowacyjnych czy klasycznej działalności projektowej. Z tej perspektywy, dla Autorki rozprawy kluczowym pytaniem, na które chciała znaleźć odpowiedź stało znaczenie interesariuszy, jako czynnika wpływającego na prawidłowe zdefiniowanie celów projektu, które w znacznym stopniu przyczynia się do sprawnego zarządzania projektem.

Wieloaspektowość problemu oraz szerokie spektrum badawcze dotyczące różnych perspektyw tego zagadnienia spowodowało, że Autorka jako motywy podjętej tematyki badawczej wskazała trzy główne przesłanki:

- Konieczność ciągłego doskonalenia dyscypliny zarządzania ze szczególnym uwzględnieniem zarządzania projektami;
- Wpływ zarządzania projektami na rozwój przedsiębiorstw;
- Deficyt badań empirycznych skupiających się na roli i znaczeniu interesariuszy w fazie inicjacyjno-koncepcyjnej projektu.

Postawienie empirycznego problemu badawczego Autorka poprzedziła dogłębną analizą literatury ze zdefiniowanego zakresu teoretycznego.

Badania literatury zaplanowane zostały na dwa etapy, gdzie:

- W pierwszym etapie Autorka sformułowała pytania badawcze charakterystycznie dla metody przeglądu literatury w ogólnej formie, definiujące zakres analizy.
- W drugim etapie zidentyfikowała źródła, które można było uwzględnić w przeglądzie literatury.

Szczegółowy opis prac wynikających ze zdefiniowanej procedury badań literaturowych zaprezentowany został w sekcji pracy pt. „Luka badawcza”.

W wyniku przeprowadzonego procesu badań literaturowych oraz dokonania analizy opracowań naukowych z których wynikało, że problematyka zdefiniowana przez Autorkę rozprawy traktowana jest przez badaczy w marginalny sposób, zaplanowany został trzyetapowy proces badań empirycznych, w którym Autorka wykorzystała triangulację metod badawczych w celu uzyskania wyników umożliwiających szersze spojrzenie na problem oraz wyciągnięcie wniosków, które umożliwią sformułowanie kompleksowych rekomendacji dla przedsiębiorców podejmujących przedsięwzięcia projektowe.

Reasumując ten punkt recenzji, zarówno wybór tematyki rozprawy jak również przeprowadzony proces badawczy oraz powstałe i omówione wyniki zaprezentowane szczegółowo w poszczególnych rozdziałach rozprawy oceniam bardzo dobrze. Praca została napisana w sposób bardzo zwarty, logiczny oraz rzetelny. Wszystkie przeprowadzone rozważania związane są bezpośrednio lub pośrednio ze zdefiniowanym celem głównym. Wywód natomiast prowadzony jest bardzo konsekwentnie, przez co każdy kolejny rozdział odpowiada za realizację postawionych szczegółowych celów badawczych.

Przedłożona do oceny praca świadczy o bardzo dogłębnym zapoznaniu się Autorki z problematyką zawartą w rozprawie zarówno w perspektywie teoretycznej jak i praktycznej.

3. Ocena zawartości merytorycznej rozprawy oraz uwagi dyskusyjne

Przedstawiona do oceny praca dotyczy problematyki, która wielu osobom zajmującym się zarządzaniem może wydawać się bardzo znana i powszechna. Nic bardziej mylnego. Zaprezentowana przez Autorkę problematyka – pomimo, że została posadowiona na gruncie zagadnień projektowych – stwarza dla przedsiębiorców liczne problemy zarządcze. Co ważniejsze – brak odpowiedniego zaangażowania w zidentyfikowanie potrzeb interesariuszy na etapie koncepcji projektu – skazuje automatycznie taki projekt na niepowodzenie a w najlepszym wypadku na niespełnienie jednego z trzech elementów triady czyli: budżetu, czasu oraz oczekiwanego w założeniach zakresu projektu.

Świadomość tak dotkliwych konsekwencji zbagatelizowania oczekiwań interesariuszy przyczyniła się do podjęcia przez Autorkę powyższej tematyki i zaowocowała bardzo wartościowym opracowaniem.

Praca została podzielona na pięć rozdziałów, gdzie pierwsze trzy prezentują wyniki badań teoretycznych oraz dyskusję naukową prowadzoną przez Autorkę. Rozdział czwarty definiuje założenia badawcze oraz zdefiniowaną metodykę badawczą, natomiast ostatni rozdział prezentuje wyniki przeprowadzonych badań empirycznych, zawiera wnioski z badań oraz rekomendacje przygotowane przez Autorkę dla praktyków biznesu.

Jak wskazano powyżej – praca podzielona została na pięć rozdziałów. Zapoznając się z zawartością merytoryczną poszczególnych rozdziałów podejmę dyskusję naukową z Autorką, odnoszącą się do jej sposobu zaprezentowania analizowanego zagadnienia.

W pierwszym rozdziale Autorka skupiła się na zaprezentowaniu teoretycznych podstaw problematyki zarządzania projektami. W rozdziale tym dokonuje bardzo dogłębnej analizy definicji oraz podejść do zarządzania projektami. Mam małą uwagę co do tabeli 3 ze strony 18. Autorka wskazuje iż w tabeli tej zawarte będą definicje cytowane przez autorów polskich oraz zagranicznych. Uważam, że tabela ta niestety jest niepełna gdyż prezentuje przede wszystkim definicje polskich autorów oraz definicje zawarte w tzw. literaturze szarej. Najprawdopodobniej przytoczone przez Autorkę publikacje zostały zidentyfikowane jako seminalne – ale trochę zabrakło mi tej informacji – a przez to przytoczone pozycje wydają się dość wybiórczo potraktowane. W rozdziale tym Autorka również porusza tematykę nie tylko zarządzania projektami, ale również roli

projektów w zarządzaniu współczesnymi organizacjami oraz kończy rozdział rozważaniami dotyczącymi uwzględnienia fazy inicjacyjno-koncepcyjnej w etapach zarządzania projektem. W rozdziale tym Autorka skupiła się przede wszystkim na analizie tradycyjnych podejść do zarządzania projektami, toteż zabrakło mi porównania chociażby do metodyk zwinnych i znaczenia fazy inicjacyjno-koncepcyjnej dla tych metodyk. Rozdział ten zakończony jest podsumowaniem, syntetyzującym rozważania Autorki w nim zawarte.

Po zapoznaniu się z treścią rozdziału pierwszego mam pewien niedosyt dotyczący uwzględnienia współczesnych podejść – zwłaszcza istotnych przy projektach informatycznych – oraz znaczenia fazy inicjacyjno-koncepcyjnej dla zwinnego czy hybrydowego zarządzania projektami.

Toteż prosiłabym Autorkę aby zechciała w kontekście omawianych zagadnień zaprezentować swój punkt widzenia oraz wskazać – może przez odniesienie do triady ograniczeń projektowych bądź innych kryteriów oceny stopnia realizacji projektu – jak zaniedbanie fazy inicjacyjno-koncepcyjnej może wpłynąć na realizację powyższych kryteriów sukcesu projektu.

W rozdziale drugim przedmiotem zainteresowania Autorki była analiza różnych metodyk wspomagających zarządzanie projektami. W rozdziale tym znalazła się analiza najbardziej popularnych podejść. Uważam ten rozdział za dobrze systematyzujący rozważania teoretyczne dotyczące zdefiniowanego zakresu badawczego – natomiast na końcu rozdziału w podsumowaniu – zabrakło mi dyskusji Autorki, bądź wniosków dotyczących problemu badawczego, jaki sobie zdefiniowała: *jakie jest znaczenie fazy inicjacyjno-koncepcyjnej w osiąganiu skuteczności zaprezentowanych metod wspomagania zarządzania projektami? W kontekście zaprezentowanych rozważań wynikających z analizy opracowań teoretycznych.*

Rozdział trzeci Autorka poświęciła analizie podejść w literaturze do problematyki roli interesariuszy w zarządzaniu projektami. W rozdziale tym przeprowadziła analizę definicji, cech oraz metod identyfikacji interesariuszy, przeanalizowała zarówno podejście do zarządzania interesariuszami jak również zarządzania relacjami z interesariuszami. W mojej opinii rozdział ten jest kluczowy dla wykazania znaczenia zaprezentowanej przez Autorkę problematyki badawczej – czyli roli interesariuszy w fazie inicjacyjno-koncepcyjnej. Uważam, że dokonany przez Autorkę przegląd podejść wynikający z literatury jest wystarczający – natomiast, analogicznie jak w poprzednim rozdziale zabrakło mi w podsumowaniu – aby Autorka powiązała zaprezentowane rozważania teoretyczne z celem swojej rozprawy. *Dlatego też analogicznie jak w przypadku poprzedniego rozdziału proszę o wskazanie związku pomiędzy właściwym, czy niewłaściwym zidentyfikowaniem interesariuszy bądź zarządzaniem relacjami z interesariuszami a fazą inicjacyjno-koncepcyjną.*

Jak sądzę Autorka w tym celu dokonała w rozdziale trzecim tak szczegółowego i dogłębnego przeglądu literatury poświęconej roli interesariuszy w zarządzaniu projektami – aby wyciągnąć powyższe wnioski – *toteż proszę o syntetyczne zreferowanie i połączenie tych kontekstów w trakcie obrony – gdyż uważam, że wnioski wyciągnięte przez Autorkę są niezmiernie istotne dla całego zaplanowanego i opisanego w rozdziale czwartym procesu badawczego.*

W rozdziale czwartym według mojej opinii – Autorka w sposób wzorcowy zaplanowała proces badawczy ale przede wszystkim wskazała na tło teoretyczne wybranych rodzajów badań oraz umieściła zakres badań w odpowiednim nurcie teoretycznym.

Analizując zaprezentowaną przez Autorkę procedurę badawczą jak również gruntownie przemyślany plan badawczy – jestem pod bardzo dużym wrażeniem dojrzałości badawczej Autorki. Odpowiednie zidentyfikowanie grup respondentów, opracowanie narzędzi badawczych oraz przeprowadzenie badań, były działaniami bardzo przemyślanymi. Warto również zaznaczyć, iż Autorka analogicznie do podziału grup interesariuszy zidentyfikowanych w literaturze – dokonała podziału na grupy respondentów swoich badań. Co w znaczący sposób podniosło poziom trudności dla realizacji zaplanowanych badań.

Zebrane wyniki przeprowadzonych badań Autorka poddała obróbce statystycznej oraz wieloaspektowej analizie. Zarówno wyniki prac badawczych jak również wnioski z nich wynikające zostały zaprezentowane w **ostatnim rozdziale rozprawy**. Analizując zaprezentowane przez Autorkę w rozdziale piątym wyniki badań uważam, za niezmiernie wartościowe nie tylko z perspektywy użytecznej ale przede wszystkim również jako wnioski badawcze dla dalszego rozwoju prac naukowych. Przytoczone wyniki wyraźnie wskazują na znaczącą lukę badawczą, która pogłębia się jeszcze bardziej, gdy spojrzymy na kontekst świadomości menadżerów oraz liderów projektowych. Mnie bardzo zaintrygowały wyniki oraz charakterystyka badań Autorki a przede wszystkim chciałam poruszyć problem, który Autorka omówiła na stronie 170 – wskazując na bardzo niskie znaczenie – jakie jest przywiązywane do interesariuszy zewnętrznych o rodowodzie społecznym. Oczywiście skomentowała to w kolejnym etapie analizy, że nie dokonała badania wpływu tych interesariuszy na wskaźniki realizacji projektu – a ograniczyła się tylko do zbadania roli tych interesariuszy w definiowaniu celów projektów.

Dlatego też prosiłabym – aby Autorka podjęła dyskusję i zechciała rozwinąć w trakcie publicznej obrony rekomendacje, które zawarła w rozprawie na stronie 172 dla przedsiębiorców – dotyczące korelacji między oczekiwaniami poszczególnych grup interesariuszy wydobytymi w fazie inicjacyjno-koncepcyjnej projektu a rezultatami podejmowanych projektów. Ponadto prosiłabym aby zaspokoili moją ciekawość i odpowiedziały na pytanie – dlaczego, zdaniem Autorki – przedsiębiorcy tak marginalnie traktują oczekiwania interesariuszy zewnętrznych o rodowodzie społecznym? Jak w świetle społecznej odpowiedzialności biznesu można zinterpretować takie zjawisko i jakie mogą być rekomendacje dla przedsiębiorców w tym zakresie?

Całość rozprawy dopełnia zakończenie, w którym Autorka zawarła syntetyczne wnioski z przeprowadzonych badań zarówno literaturowych jak i empirycznych oraz wskazała na stopień realizacji postawionych celów rozprawy.

Podsumowując uważam, że przedłożona do oceny rozprawa jest spójna z obraną tematyką i zdefiniowanymi

celami. Autorka w sposób sprawny przedstawia cały przeprowadzony cykl badawczy, jak również przejrzystość prezentuje wyniki badań a na ich podstawie wyciąga syntetyczne wnioski oraz konstruuje rekomendacje, które mają znaczące walory użyteczne.

Biorąc pod uwagę powyższe stwierdzenia uważam iż poddana ocenie rozprawa z perspektywy zawartości merytorycznej odpowiada wymaganiom prac doktorskich.

4. Ocena stopnia oryginalności problemu naukowego

Szczegółowa analiza przedłożonej do recenzji rozprawy oraz wykazane w poprzednim punkcie moje pytania jak również sugestie dotyczące podjęcia szerszego dyskursu naukowego, nie umniejszają w żaden sposób wartości merytorycznej – wręcz przeciwnie – dobitnie stanowią o oryginalności oraz istotności podjętego przez Autorkę problemu.

Optyka przeprowadzonych badań literaturowych jak również empirycznych skierowana była na najważniejszy moim zdaniem etap każdego przedsięwzięcia – nie tylko projektowego. To co warto jest podkreślić – mimo, że wielu badaczy zgodzi się ze mną iż faza inicjacyjno-koncepcyjna jest najważniejsza dla sukcesu większości podejmowanych przedsięwzięć – faza ta jest w większości przypadków traktowana pobieżnie, marginalnie, „przy okazji” lub „tak nam się wydaje”. Tak mało ustrukturyzowane podejście, brak tworzenia specyfikacji wymagań użytkowników czy uważnego wglądu w potrzeby wszystkich grup interesariuszy – jest niestety nagminny. Wykorzystanie narzędzi oraz technik pozwalających na dialog z interesariuszami jest bardzo rzadko podejmowany.

Małe zainteresowanie w obszarze biznesowym identyfikacją roli oraz potrzeb interesariuszy w zarządzaniu projektami w fazie inicjacyjno-koncepcyjnej – powielane jest niestety w braku solidnych badań naukowych.

Lukę tę próbuje wypełnić Autorka niniejszej rozprawy – a to jest niezmiernie osiągnięcie Autorki, iż podejmuje się tego ważkiego tematu.

Autorka zdefiniowała i potwierdziła lukę badawczą dokonując badań literaturowych a na ich podstawie sformułowała pytania badawcze. To pozwoliło na zaprojektowanie procesu badań empirycznych, które uwypukliły jeszcze bardziej skalę problemu, którym się zajęła.

Autorka zaplanowanymi oraz przeprowadzonymi badaniami wypełnia lukę poznawczą oraz eksplanacyjną. Najprawdopodobniej subiektywne determinanty, wynikające z obserwacji praktycznych, którymi Autorka kierowała się podczas wyboru obszaru rozprawy, zostały w pełni potwierdzone przez badania literaturowe oraz wzmocnione w swoim brzmieniu przez wyniki badań empirycznych.

W wyniku powyższego zaprezentowany w rozprawie konstrukt badawczy jest logiczny, spójny oraz czytelny. Kilukrotnie już wskazywałam w recenzji na liczne walory poznawcze zawarte w rozprawie, ale przechodząc do konkluzji tego punktu recenzji – uważam, że zaproponowana koncepcja charakteryzuje się dużym stopniem oryginalności i odpowiada wymaganiom formalnym stawianym przed pracami doktorskimi. Zdefiniowane pytania badawcze, zaproponowana koncepcja badawcza jest nie tylko oryginalnym, autorskim pomysłem

Doktorantki, ale pozwala na skonstruowanie rekomendacji, które zawarte są w rozprawie co przyczynia się do stworzenia bardzo istotnych propozycji rozwiązań o znaczących walorach nie tylko utylitarnych, ale i naukowych.

5. Ocena ogólnej wiedzy teoretycznej kandydata w danej dyscyplinie naukowej

W recenzowanej pracy zawarta została dokładna i szczegółowa analiza literatury nie tylko krajowej ale również zagranicznej z obszaru zarządzania projektami oraz analizy interesariuszy. Dokonana analiza literatury jest poprawna, aczkolwiek pozostawia w mojej ocenie mały niedosyt. Dotyczy to przede wszystkim rozdziału drugiego poświęconego metodom wspomagania zarządzania projektami. Co prawda Autorka wskazuje na możliwości wykorzystania rozwiązań informatycznych w punkcie 2.4 natomiast moim zdaniem bardzo pobieżnie potraktowane zostały w tym rozdziale zarówno zwinne jak i hybrydowe metody oraz narzędzia wykorzystujące metody sztucznej inteligencji. Aż prosi się żeby chociaż trochę ten temat został dotknięty i scharakteryzowany w rozprawie.

Oczywiście moje uwagi nie mają na celu zdeprecjonowania wiedzy Doktorantki w wybranej dyscyplinie naukowej – a tylko wskazują na możliwe kierunki dalszych badań naukowych oraz empirycznych, które może podjąć w przyszłości.

Oceniając przedłożoną rozprawę stwierdzam, iż poziom wiedzy teoretycznej wykazanej przez Doktorantkę jest jak najbardziej wystarczający i satysfakcjonujący.

6. Ocena umiejętności samodzielnego prowadzenia pracy naukowej przez kandydata

Tematyka recenzowanej rozprawy lokuje się w obszarze zarządzanie procesami i projektami. Jest to subdyscyplina nauk o zarządzaniu i jakości, odnosząca się przede wszystkim do badania podejść, metodyk oraz narzędzi realizacji projektów. Jak wskazała Autorka w rozprawie podając za [Cyfert, Dyduch i inn. 2014¹] *„W ramach zarządzania projektami najczęściej bada się zakresy tematyczne związane z cyklem życia projektów: metodyką zarządzania projektami; dojrzałością projektową organizacji czy metodami pomiaru efektywności procesów”*.

Takie zdefiniowanie tematyki pracy lokuje ją w nurcie badań praktycznych w zarządzaniu, ze szczególnym uwzględnieniem poziomu operacyjnego zarządzania organizacją. W wyniku powyższego zaplanowany i przeprowadzony przez Doktorantkę proces badawczy wykorzystuje metody praktyczne, które odnoszą się do

¹ Sz. Cyfert, W. Dyduch, D. Latusek-Jurczak, J. Niemczyk, A. Sopińska (2014), Subdyscypliny w naukach o zarządzaniu – logika wyodrębnienia, identyfikacja modelu koncepcyjnego oraz zawartość tematyczna, „Organization and Management”, nr 1(161), s. 40.

metodologii pragmatycznej, która stawia na użyteczność oraz użyteczność dla praktyki gospodarczej przeprowadzonych badań, oraz ma aplikacyjny charakter wnoszący nowe rozwiązania do nauk o zarządzaniu i jakości.

Zaplanowany oraz przeprowadzony przez Doktorantkę proces badawczy, każdy jego etap – począwszy od identyfikacji problematyki, badań literaturowych, poprzez postawienie pytań badawczych aż do stworzenia koncepcji badań empirycznych, przeprowadzenia ich zgodnie z rygorami formalnymi aż do przeprowadzenia procesu wnioskowania i zaprojektowania rekomendacji – oceniam bardzo wysoko.

W mojej opinii zaprezentowane przez Autorkę wnioski mogą posłużyć za podwaliny do kolejnych prac badawczych i naukowych, które będą inspirowały kolejnych badaczy oraz będą dedykowane dla praktyków biznesu – poprzez zaakcentowanie znaczenia fazy inicjacyjno-koncepcyjnej dla ostatecznego sukcesu podejmowanych oraz realizowanych projektów.

Powyższe stwierdzenia dobitnie świadczą o wartości naukowej zaprezentowanych w rozprawie badań oraz o jakości przeprowadzonego procesu badawczego, ponieważ stanowi on inspirację dla kolejnych tematów badawczych.

7. Wnioski końcowe/konkluzja recenzji

Recenzowana praca stanowi ważny wkład Autorki w rozwój badań naukowych odnoszących się do nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości.

Opracowanie jest w pełni oryginalne oraz dojrzałe. Autorka na podstawie wieloletnich doświadczeń w środowisku praktyki biznesowej zidentyfikowała rzeczywiste problemy, których rozwiązania upatrywała w badaniach literaturowych oraz zaplanowanym, kierowanym procesie badań empirycznych. Logika prowadzonego dyskursu naukowego zaprezentowana w recenzowanym opracowaniu jest zwięzła i jasna.

Rozprawa – moim zdaniem – wypełnia lukę badawczą oraz otwiera kolejne perspektywy dla badań naukowych – co uważam za bezcenne z perspektywy rozwoju każdej dyscypliny naukowej.

Dlatego uważam, że przedstawiona do oceny rozprawa doktorska Pani mgr Moniki Pawlaczek wnosi istotne wartości do dziedziny nauk społecznych, dyscypliny nauki o zarządzaniu i jakości oraz spełnia wszystkie wymagania stawiane pracom doktorskim zgodnie z wymaganiami określonymi w art. 187 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. z 2023 r. poz. 742 ze zm.) i wnoszę o dopuszczenie jej do publicznej obrony.

Z poważaniem

dr hab. Iwona Chomiak-Orsa,
prof. UE we Wrocławiu